



**Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине**

---

Broj predmeta: S1 3 K 021481 17 K

Datum objavljivanja: 17.05.2017. godine

---

**Sudija: Jasmina Ćosić Dedović**

u predmetu

**TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE  
protiv  
BRANKE ŠEKARIĆ**

---

**PRESUDA**

---

**Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:**  
**Maja Ilić-Stupar**

**Broj: S1 3 K 021481 17 K**  
**Datum: 17.05.2017. godine**

## **U IME BOSNE I HERCEGOVINE!**

Sud Bosne i Hercegovine, sudija Jasmina Ćosić Dedović, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničara Mirsade Lučkin, u krivičnom predmetu protiv optužene Branke Šekarić, zbog krivičnog djela otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), odlučujući o optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine broj: T20 0 KT 0011328 15 od 06.02.2017. godine, potvrđenoj dana 14.02.2017. godine, nakon održanog glavnog pretresa, u prisutstvu optužene Branke Šekarić i njene braniteljice Nine Kisić, advokata iz Sarajeva, dana 17.05.2017. godine, donio je i javno objavio

## **P R E S U D U**

**OPTUŽENA: Branka Šekarić**, rođena Ćuković, kći Slobodana i majke Milimirke rođene Đukić, rođena 27.12.1976. godine u Sarajevu, stalno nastanjena ....., u Ulici ..... broj ....., općina ....., JMBG: ....., državljanka ..... i ....., po zanimanju diplomirani pravnik, nezaposlena, prijavljena na Biro za zapošljavanje, udata, majka dvoje djece, lošeg imovnog stanja, neosuđivana

## **K R I V A J E**

### **Što je**

„Dana 11.11.2015. godine na društvenoj mreži Facebook na svom profilu, objavila komentar u kojem je navela ime zaštićene svjedokinje pod pseudonimom „Svjedok 1“ , a potom i 25.12.2015. godine u razmjeni poruka objavila njeno ime i prezime, iako joj je bilo poznato da je ova svjedokinja u postupku pred Sudom BiH koji je vođen protiv njenog supruga Šekarić Dragana i u kojem je presudom Apelacionog vijeća Suda BiH br: S1 1 K 014550 15 Krž 8, od 30.09.2015. godine imenovani osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 17 godina, svjedočila u svojstvu zaštićenog svjedoka sa dodijeljenim pseudonimom „S1“, i čije su pravo ime i prezime i ostali lični podaci po rješenju Suda BiH, br: S1 1 K 014550 13 Krn od 26.12.2013. godine, proglašeni službenom tajnom, a potom 26.12.2015. godine, također na svom Facebook profilu, postavila dio teksta vezan za ratna dešavanja u Višegradu 1992. godine, a u kojem

dijelu teksta je vidljivo ime i prezime zaštićene svjedokinje, na koji način je otkrila podatke o njenom identitetu.“

**Čime je** počinila krivično djelo otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi stava 1. KZ BiH.

Pa joj sud primjenom citiranih zakonskih odredbi, kao i odredbi članova 48, 58. i 59. KZ BIH **izriče**

### **UVJETNU OSUDU**

kojom se optuženoj Branki Šekarić utvrđuje kazna zatvora u trajanju od **osam (8) mjeseci**, te istovremeno određuje da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optužena u vremenu provjeravanja od **2 (dvije) godine** od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 74. stav 1. KZ BiH od optužene se trajno oduzimaju predmeti izvršenja ovog krivičnog djela, i to: mobilni telefon marke Samsung GT-I9300 sa SIM karticom FrenD SN:89387051308155705908 i laptop marke HP Compaq 67135, koji predmeti su privremeno oduzeti na osnovu potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo broj: 16-04/2-36/16 od 14.04.2016. godine, a koji predmeti će se po pravosnažnosti presude uništiti.

Na osnovu člana 198. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH) oštećena „Svjedok 1“ se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Na osnovu člana 188. stav 1. u vezi sa članom 185. stav 2. ZKP BiH, optužena se obavezuje nadoknaditi troškove krivičnog postupka utvrđenih paušalno u iznosu od 100,00 KM, sve u roku od 30 dana, od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### **O b r a z l o ž e n j e**

#### **I OPTUŽBA**

1. Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, optužnicom broj: T20 0 KT 0011328 15 od 06.02.2017. godine, koja je potvrđena dana 14.02.2017. godine, optužilo je Branku Šekarić, da je na način i u vrijeme poblje opisano u činjeničnom dijelu optužnice, počinila krivično djelo otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH.

2. Nakon što se optužena pred sudijom za prethodno saslušanje ovog Suda, dana 16.03.2017. godine, izjasnila da nije kriva po naprijed naznačenoj optužnici, predmet je dostavljen sudiji pojedincu radi zakazivanja glavnog pretresa. Glavni pretres je počeo dana 04.04.2017.godine.

## **II PROVEDENI DOKAZI**

3. Po prijedlogu Tužilaštva BiH, u toku dokaznog postupka, pred ovim Sudom, saslušani su svjedoci optužbe Bakira Hasečić, Irhad Kos i zaštićeni svjedok pod pseudonimom „Svjedok 1“.
4. Također je prezentovana i u sudski spis uložena sljedeća materijalna dokumentacija: Naredba Suda BiH broj: S1 3 K 021481 16 Kpp od 06.04.2017. godine (DT-1); Naredba Suda BiH broj: S1 3 K 021481 16 Kpp2 od 16.05.2016.godine (DT-2); Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo broj: 16-04/2-36/16 od 14.04.2016.godine, na ime Branka Šekarić (DT-3); Usmena naredba Suda BiH za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj: 16-04/2-5/16 od 14.04.2016.godine, sačinjena od strane Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo (DT-4); Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija i pokretnih stvari Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-45/16 od 14.04.2016.godine (DT-5); Zapisnik o pretresanju pokretnih stvari, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-47/16 od 08.06.2016.godine (DT-6); Zapisnik o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/1-197/15 od 29.12.2015. godine (DT-7); Zapisnik o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/1-2/16 od 14.04.2016.godine (DT-8); Izvještaj o postupanju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2- 275/16 od 14.04.2016. godine, po naredbi Suda BiH broj: S1 3 K 021481 16 Kpp od 06.04.2016.godine i usmenoj naredbi Suda BiH za pretres stana broj: 16-04/2-5/16 od 14.4.2016.godine (DT-9); Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu broj: I-16-04/2-04-1-892/15 od 08.06.2016. godine o postupanju po naredbi Suda BiH o produženju naredbe za pretres pokretnih stvari broj: S1 3 K 021481 16 Kpp 2 od 16.05.2016. godine, sa jednim eksternim hard diskom marke „Samsung“ (DT-10); Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Tužilaštva BiH broj: T20 0 KT 0011328 15 od 12.05.2016. godine (DT-11); Rješenje Suda BiH broj: S1 1 K 014550 14 Kri od 11.01.2016.godine (DT-12); Rješenje Suda BiH broj: S1 3 K 021481 16 Kpp 3 od 02.09.2016.godine (DT-13); Fotodokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-10/6-197- FD/15 od 18.01.2016. godine (DT-14); Fotodokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-40- FD/16 od 03.05.2016. godine (DT-15); Fotodokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-41-FD/16 od 03.05.2016. godine (DT-16); Fotodokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-53-FD/16 od 14.07.2016.

godine (DT-17); Fotodokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-10/6-79-FD/16 od 07.10.2016. godine (DT-18); Ispis sa facebook stranice Branke Šekarić – 6 stranica (DT-19); Izvještaj o vještačenju dokaznog materijala Državne agencije za istrage i zaštitu, Sektor za operativnu podršku – Odsjek za operativno-tehnički nadzor i informatičku podršku broj: I-16-10/2-04-1-892-33/15 od 20.10.2016.godine, sa 2 (dva) CD-a (DT-20); Zapisnik o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-3/16 od 01.09.2016. godine sa CD-om, dostavljen putem međunarodne pravne pomoći od strane Ministarstva pravde SAD (DT-21); Dopis Ministarstva pravde SAD od 10.08.2016.godine sa potvrdom o autentičnosti domaće dokumentacije o redovno provedenoj aktivnosti od 07.07.2016. godine na engleskom jeziku, sa dostavljenim prevodom ove dokumentacije (DT-22); Izjava Hajrudina Kosa od 18.03.1994. godine data Centru službi bezbjednosti Sektor SBB Goražde – izuzeto kao trag broj 1., prilikom pretresa stana Branke Šekarić (DT-23); Post na vremenskoj liniji facebook profila Branka Šekarić, objavljen dana 26.12.2015. godine u 21,51 izuzeto kao trag broj 2., prilikom vršenja uviđaja na facebook profilu Branke Šekarić u prostorijama Državne agencije za istrage i zaštitu 29.12.2015. godine (DT-24); Zapisnik o ispitivanju osumnjičene Branke Šekarić dat kod Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-78/16 od 14.04.2016. godine u prisustvu izabranog branioca advokata Kisić Nine iz Sarajeva (DT-25); Laptop marke HP Compaq 67135 (DT-26); Mobilni telefon marke „Samsung“ GT-I9300 sa SIM karticom „Frend“ SN:89387051308155705908 (DT-27); Izvod iz kaznene evidencije MUP Katnona Sarajevo, broj: 02/3-3-04-8-2/499 od 02.02.2017. godine za Branku Šekarić (DT-28);

5. Na prijedlog odbrane saslušani su svjedoci Slobodan Nogo i optužena Branka Šekarić, u svojstvu svjedoka.
6. Od materijalnih dokaza u sudski spis je uložena sljedeća dokumentacija: Nalaz i mišljenje Doma zdravlja Istočno Sarajevo, Centar za mentalno zdravlje Istočno Sarajevo od 18.04.2017. godine (DO-1); Obavijest o smrti – umrlica na ime Milimirka Ćuković rođena Đukić (DO-2) i Uvjerenje da se nalazi na evidenciji Zavoda za zapošljavanje Istočno Sarajevo – Pale, Filijala Istočno Sarajevo broj: 1-61-10880-2-2015-131 od 25.04.2017. godine (DO-3).
7. U okviru dodatnih dokaza, Tužilaštvo BiH je u sudski spis uložilo sljedeće materijalne dokaze: Nalaz i mišljenje Doma zdravlja Istočno Sarajevo, Centar za mentalno zdravlje Istočno Sarajevo od 06.08.2015. godine (DT-29); Nalaz i mišljenje Doma zdravlja Istočno Sarajevo, Centar za mentalno zdravlje Istočno Sarajevo od 06.06.2015. godine (DT-30) i Nalaz i mišljenje Doma zdravlja Istočno Sarajevo, Centar za mentalno zdravlje Istočno Sarajevo od 12.11.2015. godine (DT-31).

### **III ZAVRŠNA IZLAGANJA**

8. Nakon okončanja dokaznog postupka, na ročištu održanom 12.05.2017. godine strane u postupku su iznijele svoja završna izlaganja.
  
9. Postupajuća tužiteljica je u svom izlaganju istakla da smatra da je dokazima provedenim na glavnom pretresu nesporno utvrđeno da je optužena Branka Šekarić objavila podatke o identitetu zaštićenog svjedoka i to na društvenoj mreži Facebook, čime je počinila krivično djelo otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi stava 1. KZ BiH. Takođe, tužilaštvo se u svom završnom izlaganju osvrnulo na činjenice i dokaze koji se odnose na utvrđivanje svojstva zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „Svjedok 1“, te na činjenicu da je Facebook po svom pojmu internetska društvena mreža za međusobno komuniciranje i razmjenjivanje informacija, te ujedno i najpopularnije mjesto za objavljivanje fotografija, koja danas ima više od 1.550.000.000 korisnika. Prema navodima Tužilaštva BiH, iz samog pojma mreže Facebook proizilazi da je optužena objavila podatke o zaštićenom svjedoku na javnoj odnosno najpopularnijoj društvenoj mreži u svijetu uopće, koja ima više od 1.550.000.000 korisnika. Nadalje, tužilaštvo BiH je u svojim završnim riječima detaljno analiziralo dokaze provedene na glavnom pretresu, te zaključilo da su radnje koje je preduzimala optužena Branka Šekarić u odnosu na zaštićenu svjedokinju, odnosno radnje koje su rezultirale objavom identiteta iste na Facebook profilu optužene, posljedica pravosnažne presude Suda BiH u odnosu na Dragana Šekarića, muža optužene u septembru 2015. godine, odnosno pojavile su se kao reakcija optužene na osudu njenog muža, jer su prve objave u odnosu na zaštićenu svjedokinju na društvenoj mreži facebook registrovane u novembru 2015.godine. Tužilaštvo navodi da je optužena objavila ime zaštićene svjedokinje u tri navrata, na način da je u jednom komentaru navela ime zaštićene svjedokinje, u drugom ime i prezime zaštićene svjedokinje, a također na svoj Facebook profil postavila i skenirani dio iskaza svjedoka Hajrudina Kosa u kojem je navedeno ime i prezime ove zaštićene svjedokinje, te da je imenovana navedeno učinila svjesna činjenice da se radi o osobi koja je u postupku protiv njenog supruga Dragana Šekarića pred Sudom BiH imala svojstvo zaštićenog svjedoka. Iz svih navedenih razloga, Tužilaštvo BiH predlaže Sudu BiH da optuženu Branku Šekarić oglasi krivom zbog krivičnog djela otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi stava 1. KZ BiH i da je kazni po zakonu, te predlaže da se na osnovu člana 74. KZ BiH izvrši trajno oduzimanje laptopa marke „HP“ model Compaq 67135 i mobilnog telefona marke Samsung GT-I9300 sa SIM karticom FrenD SN:89387051308155705908, koji predmeti su oduzeti od optužene Branke Šekarić prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-36/16 od 14.4.2016. godine, a koji su bili upotrijebljeni za izvršenje ovog krivičnog djela, jer postoji opasnost da bi mogli ponovo biti upotrebljeni za učinjenje krivičnog djela, a vlasništvo su optužene Branke Šekarić.

10. Braniteljica optužene Branke Šekarić, advokat Nina Kisić je na samom početku završne riječi predložila Sudu BiH da, nakon analize provedenih dokaza u ovom krivičnom postupku, donese oslobađajuću presudu, a iz razloga što Tužilaštvo BiH nije van razumne sumnje dokazalo niti navode optužnice niti elemente krivičnog djela koje se optuženoj stavlja na teret. Završna riječ odbrane je segmentirana po poglavljima. Prvi element elaboracije i osvrt na odbranu optužene je imala u pogledu nepostojanja statusa zaštićenog svjedoka na strani svjedoka pod pseudonimom „S1“. Prema navodima odbrane svjedok pod pseudonimom „S1“ nije imao status zaštićenog svjedoka, već svjedoka sa mjerama zaštite, što po navodima odbrane, potvrđuje činjenica da je identitet svjedoka pod pseudonimom „S1“ poznat odbrani optužene i Tužilaštvo BiH, kao i činjenica da je svjedok pod pseudonimom „S1“ svjedočio u sudnici u predmetu protiv Dragana Šekarića. Odbrana optužene nadalje ističe da Tužilaštvo BiH nije dokazalo status svjedoka pod pseudonimom „S1“, jer u toku postupka nije uložena odluka Suda BiH kojom se dodjeljuju mjere zaštite svjedoku pod pseudonimom „S1“, te nije poznato koje mjere su istoj dodijeljene, iz kojih razloga itd. Sljedeći segment završne riječi odbrane optužene odnosi se na tezu da je optužena Branka Šekarić objavila podatak iz kojeg se nije moglo zaključiti da je svjedok pod pseudonimom „S1“ ustvari svjedok. Naime, iz dokaznog postupka, prema navodima odbrane, proizilazi da svjedok pod pseudonimom „S1“ nije lično znala da je došlo do objave njenog identiteta, dok je svjedok Irhad Kos izjavio da niti jedna informacija koja je razmjenjivana, nije sadržavala ime i prezime svjedokinje pod pseudonimom „S1“. Shodno navedenom, odbrana optužene je stanovišta da iz dokaza proizilazi da optužena Branka Šekarić nije objavila prezime „S1“, pseudonim „S1“, činjenicu da je „S1“ svjedok niti je objavila sadržaj svjedočenja „S1“, te da Tužilaštvo BiH nije van svake razumne sumnje dokazalo da je optužena objavila podatak na osnovu kojeg se može doći do identiteta svjedoka sa mjerama zaštite, niti je izvelo niti jedan dokaz na okolnost navodnog cilja otkrivanja podataka o identitetu ili informacija koje mogu dovesti do otkrivanja identiteta. Nadalje, odbrana optužene Branke Šekarić u završnim riječima ističe da nije dokazan navod Tužilaštva BiH iz optužnice da je optužena skenirala i na Facebook profilu postavila dio teksta iz izjave Kos Hajrudina - svjedoka u vezi ratnih dešavanja u Višegradu 1992. godine, a u kojem dijelu teksta je vidljivo ime i prezime zaštićenog svjedoka. Navedeno proizilazi iz činjenice da na ove okolnosti nije ispitan vještak Irhad Kos, niti na to upućuje neki materijalni dokaz. Odbrana takođe spori i činjenicu da je Hajrudin Kos svjedok. Odbrana se nadalje u svom završnom izlaganju osvrnula na činjenicu da optužena nije saslušana u svojstvu osumnjičene na okolnosti iz optužnice, jer je tokom istrage optužena saslušana od strane Državne agencije za istrage i zaštitu BiH dana 14.04.2017. godine, o čemu je začinjen i zapisnik o ispitivanju osumnjičene dana 14.04.2016. godine broj: 16-04/2-78/16 od 14.04.2017. godine, u kojem je navedeno da je optužena obaviještena da postoje osnovi sumnje da je u vremenskom periodu novembar-decembar 2015. godine na društvenoj mreži Facebook na profilu „Branka Šekarić“, javno na vremenskoj liniji

neovlašteno objavila komentar čijim je sadržajem omogućeno objavljivanje ili činjenje dostupnim podataka ili informacija s ciljem otkrivanja podataka o identitetu lica koje je pružilo dokaz pred Sudom BiH, a koje se po zakonu ne smiju objaviti, odnosno da je otkriven identitet zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „S1“, koji je svjedočio u krivičnom postupku koji se vodio protiv Dragana Šekarića, supruga optužene. Nasuprot tome, odbrana optužene navodi da se u optužnici Tužilaštva BiH optužena tereti da je dana 11.11.2015. godine na društvenoj mreži Facebook na svom profilu objavila komentar u kojem je navela ime zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „S1“, a potom i 25.12.2015. godine objavila komentar u kojem je navela ime i prezime svjedoka „S1“, iako joj je bilo poznato da je navedena svjedokinja u postupku pred Sudom BiH koji je vođen protiv njenog supruga Dragana Šekarića, i u kojem je presudom Apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 1 K 014550 15 Krž 8 od 30.09.2015. godine imenovani osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 17 godina, svjedočila u svojstvu zaštićenog svjedoka sa dodijeljenim pseudonimom „S1“ i čije su pravo ime i prezime i ostali lični podaci po rješenju Suda BiH broj: S1 1 K 014550 13 Krn od 26.12.2013. godine proglašeni službenom tajnom, a potom 26.12.2015. godine, također na svom Facebook profilu skenirala i postavila dio teksta iz izjave jednog svjedoka vezano za ratna dešavanja u Višegradu 1992. godine, a u kojem dijelu je vidljivo ime i prezime zaštićenog svjedoka, na koji način je otkrila podatke o njenom identitetu. U kontekstu ove teze, odbrana optužene je citirala rješenje vijeća Apelacionog odjeljenja Suda BiH broj: S1 1 K 003833 15 Krž 7 od 31.08.2015. godine, a u vezi predmeta Zornić gdje je utvrđeno da prilikom ispitivanja u fazi istrage osumnjičeni nije bio upoznat o krivičnom djelu koje mu se stavlja na teret i osnovama sumnje protiv njega, kako to nalaže odredba člana 78. stav 2. ZKP BiH, te je izveden zaključak da u konkretnom slučaju postoje okolnosti koje isključuju krivično gonjenje iz razloga što ZKP BiH ne propisuje mogućnost podizanja optužnice bez sprovođenja istrage i prethodnog ispitivanja osumnjičenog. Zaključno za navedeni segment, odbrana optužene ističe da je pravo na informisanje o detaljima (činjenicama i pravnom osnovu, uključujući i dokaze) krivičnog djela koje se nekoj osobi stavlja na teret, u uskoj vezi sa pravom na odbranu. Dalje, odbrana optužene se u završnim riječima osvrnula i na pitanje sklopljenog sporazuma o priznanju krivice između Tužilaštva BiH i optužene u ranijoj fazi postupka, koji nije odobren od strane glavne tužiteljice. Braniteljica optužene je u nastavku navela da je optužena tokom istrage saradivala, da je omogućila pristup svom Facebook profilu, te je Državnoj agenciji za istrage i zaštitu dala izjavu 14.04.2016. godine na okolnosti koje su joj tada predočene, a koje se, po mišljenju odbrane, značajno razlikuju od dispozitiva predmetne optužnice. Osvrćući se na ovaj segment završnih riječi, braniteljica optužene je izjavila da je optužena pisala žalbu na prvostepenu presudu, kojom je njen muž oглаšen krivim, te da je na taj način slučajno saznala identitet svjedoka pod pseudonimom „S1“, a što je vidljivo u 45. minuti audio zapisa sa glavnog pretresa od 25.04.2017. godine. Još jedan segment završnih riječi na koji se odbrana optužene osvrnula, odnosi se na tezu odbrane da Tužilaštvo BiH nije dokazalo krug ljudi kojem je navodno, objelodanjen



identitet svjedoka pod pseudonimom „S1“, navodeći da Tužilaštvo BiH na navedenu okonost nije predložilo saslušanje niti jednog svjedoka. Također navodi da je svjedok Irhad Kos jasno izjavio da nije ustanovljeno koliko je dugo sporna izjava bila javno dostupna, koliko je ljudi pristupilo spornoj objavi (odnosno koliko se ljudi moglo sa istom upoznati), te koliko je ljudi eventualno komentarisalo isti ili na bilo koji drugi način reagovalo. U završnim razmatranjima braniteljica optužene je predložila da Sud BiH donese presudu kojom se optužena oslobađa od optužbe, a iz razloga propisanih članom 284. stav 1. tačka c) ZKP BiH, jer Tužilaštvo BiH nije dokazalo postojanje elemenata krivičnog djela koje se optuženoj stavlja na teret, te da iz razloga opisanih u segmentu završnih riječi koje se odnose na tezu da optužena nije saslušana u svojstvu osumnjičene na okolnosti iz optužnice, istu odbije. Navela je da se optužena iskreno izvinula svjedokinji „S1“, te da je prema izjavi svjedoka Slobodana Noge, optužena na redovnom psihijatrijskom liječenju.

#### **IV PROCESNE ODLUKE**

11. Obzirom na osjetljivost provođenja dokaza saslušanjem svjedoka u ovom predmetu i ulaganjem i analizom određenih materijalnih dokaza, posebno u odnosu na saslušanje zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „Svjedok 1“ i optužene Branke Šekarić, kao i u odnosu na ulaganje i analizu određenih materijalnih dokaza koji otkrivaju identitet navedenog zaštićenog svjedoka i mogu uticati na lični i intimni život optužene Branke Šekarić, Sud je na prijedlog Tužilaštva BiH i braniteljice optužene Branke Šekarić, shodno članu 235. ZKP BiH, u određenim dijelovima glavnog pretresa isključio javnost, a sa ciljem čuvanja ličnog i intimnog života i zaštite interesa, prije svega zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „Svjedok 1“ i optužene Branke Šekarić. S tim u vezi, u ovom predmetu, javnost je bila isključena za vrijeme izvođenja dokaza Tužilaštva BiH i to za vrijeme saslušanja svjedoka Bakire Hasečić, Irhada Kosa i zaštićenog „Svjedoka 1“, kao i za vrijeme izvođenja dokaza odbrane i to saslušanja svjedoka Slobodana Noge i optužene u svojstvu svjedoka, odnosno za vrijeme izvođenja materijalnih dokaza, te za vrijeme iznošenja završnih riječi.
12. Pored obaveze suda da svjedoke i oštećene zaštite od uvreda ili prijetnji, sud je u cilju nesmetanog davanja iskaza zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „Svjedok 1“, ujedno i oštećene u ovom krivičnom postupku, obezbjedio podršku Odjela za podršku svjedocima Suda BiH, na način da je prilikom saslušanja navedenog svjedoka na glavnom pretresu od 24.04.2017. godine, cijelo vrijeme saslušanja bila prisutna službenica Odjela za podršku svjedocima Suda BiH, Tanja Tankosić, a sve u cilju davanja neophodne psihološke podrške svjedoku – oštećenju.

## **V RELEVANTNO MATERIJALNO PRAVO**

13. Krivično djelo otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka predstavlja jedno od krivičnih djela protiv pravosuđa iz glave XX Krivičnog zakona BiH i sastoji se od osnovnog i nekoliko težih oblika predmetnog krivičnog djela. Oblik krivičnog djela za koji je optužena krivično procesuirana (član 240. stav 3. U vezi sa stavom 1. KZ BiH) sastoji se u neovlaštenom objavljivanju, posredovanju u objavljivanju, omogućavanju objavljivanja ili činjenju dostupnim informacija koje se odnose na podatak o identitetu ili podatke koji mogu dovesti do otkrivanja identiteta lica koje je pružilo dokaz ili treba da pruži dokaz pred institucijama BiH, a koje informacije i podaci se ne smiju objaviti ili su odlukom Suda BiH ili od strane ovlaštenog lica proglašene tajnim podacima. Dakle, radnja izvršenja navedenog oblika krivičnog djela otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka odnosi se na činjenje dostupnim podataka vezanih za istovjetnost zaštićenog svjedoka, a koja radnja može biti učinjena poduzimanjem bilo koje radnje kojom se omogućava neovlaštenoj osobi ili osobama da saznaju navedene podatke. Navedena radnja se može učiniti upoznavanjem druge osobe ili drugih osoba sa podacima o identitetu zaštićenog svjedoka ili o informacijama koje mogu dovesti do otkrivanja njegovog identiteta kao npr. usmeno, pismeno, telefonom, elektronskom poštom, omogućavanjem uvida u dokumente koje sadrže podatke o zaštićenom svjedoku itd. Počinilac predmetnog oblika krivičnog djela može biti svaka osoba, za postojanje krivice neophodan je umišljaj, a zaštitni objekt jesu podaci o identitetu zaštićenog svjedoka koji su zakonom ili od strane Suda BiH ili drugog ovlaštenog lica, proglašeni tajnim.

### **Krivični zakon BiH**

#### **Odavanje identiteta zaštićenog svjedoka**

##### **Član 240.**

(1) Ko neovlašteno drugome saopći, preda ili preduzme drugu radnju s ciljem otkrivanja podataka o identitetu ili informacija koje mogu dovesti do otkrivanja identiteta lica koje je pružilo dokaz ili treba pružiti dokaz pred institucijama Bosne i Hercegovine, a koje se po zakonu ne smiju objaviti ili su odlukom Suda Bosne i Hercegovine ili od strane ovlaštenog lica proglašene tajnim podacima, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.

(2) Sudija Suda Bosne i Hercegovine ili drugo službeno lice koje neovlaštenom licu učini dostupnim podatke ili informacije iz stava (1) ovog člana, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(3) Kaznom iz stava (2) ovog člana kaznit će se i ko neovlašteno objavi, posreduje u objavljivanju, omogući objavljivanje ili učini dostupnim podatke ili informacije iz stava (1) ovog člana.

(4) Ko slučajno došavši do otkrivenih, ali ne i objavljenih podataka ili informacija iz stava (1) ovog člana, te podatke ili informacije prenese ili učini dostupnima, znajući za njihovu prirodu, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.

(5) Počinilac krivičnog djela iz stava (1) i (3) ovog člana, koji na zahtjev nadležnog organa ne otkrije izvor i način saznanja podataka ili informacija iz stava (1) ovog člana, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do osam godina.

(6) Počinilac krivičnog djela iz stava (4) ovog člana, koji na zahtjev nadležnog organa ne otkrije izvor i način saznanja podataka ili informacija iz stava (1) ovog člana, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

## **Zakon o krivičnom postupku BiH**

### **Član 91.**

#### **Zaštićeni svjedok**

Na položaj zaštićenog svjedoka u postupku pred Sudom, primjenjuju se odredbe posebnog zakona.

## **Zakon o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka**

### **Član 3.**

#### **Svjedoci pod prijetnjom i ugroženi svjedoci**

(1) Svjedok pod prijetnjom je onaj svjedok čija je lična sigurnost ili sigurnost njegove porodice dovedena u opasnost zbog njegovog učešća u postupku, kao rezultat prijetnji, zastrašivanja ili sličnih radnji koje su vezane za njegovo svjedočenje, ili svjedok koji smatra da postoji razumna osnova za bojazan da bi takva opasnost vjerovatno proistekla kao posljedica njegovog svjedočenja.

(2) Ugroženi svjedok je onaj svjedok koji je ozbiljno fizički ili psihički traumatizovan okolnostima pod kojima je izvršeno krivično djelo ili koji pati od ozbiljnih psihičkih poremećaja koji ga čine izuzetno osjetljivim, odnosno dijete i maloljetnik.

(3) Zaštićeni svjedok je onaj svjedok koji se saslušava prema odredbama člana 14. do 23. ovog Zakona.

### **Član 14.**

#### **Saslušanje zaštićenog svjedoka**

U izuzetnim okolnostima, kada postoji očigledna opasnost za ličnu sigurnost svjedoka ili njegove porodice i opasnost je tako ozbiljna da postoje opravdani razlozi za vjerovanje da nije moguće da se ta opasnost umanju nakon što je svjedok dao iskaz, ili je vjerovatno da će se opasnost povećati zbog davanja iskaza, Sud može saslušati zaštićenog svjedoka u skladu sa članom 15. do 23. ovog Zakona.

## **Član 24. Povjerljivost**

(1) Podaci vezani za mjere zaštite svjedoka do kojih dođe osoba na službenoj dužnosti u toku obavljanja dužnosti vezanih za mjere zaštite svjedoka, predstavljaju službenu tajnu.

(2) Sud ili Tužitelj će upozoriti osobe prisutne na saslušanju, ili osobe koje saznaju takve povjerljive podatke u toku svojih službenih ili profesionalnih dužnosti, da je neovlašteno otkrivanje takvih podataka krivično djelo.

(3) Od osobe koja vrši službenu dužnost vezanu za mjere zaštite svjedoka i koja sazna podatke iz stava 1. ovog člana se ne može tražiti, ni u kojem postupku, ni pred kojim sudom, tribunalom ili istražnom komisijom bilo kojeg oblika, da dostavi bilo koji dokument ili otkrije ili ispriča bilo kakav sadržaj vezan za te podatke.

## **VI OCJENA DOKAZA I UTVRĐENJE KRIVICE**

14. Prilikom razmatranja i ocjene dokaza koji su provedeni na glavnom pretresu, Sud se rukovodio osnovnim načelima propisanim u ZKP BiH i Evropskoj konvenciji o ljudskim pravima (EKLjP) i uspostavljenom praksom Evropskog suda za ljudska prava (ESLjP). U tom smislu, imao je u vidu i odredbu člana 14. stav 2. ZKP BiH koja propisuje da je sud dužan razmatrati i ocjenjivati dokaze koji idu u korist optuženog sa jednakom pažnjom kao i dokaze koji ga terete.

15. Sud je razmatrao i cijenio sve dokaze izvedene na glavnom pretresu, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, u skladu sa članom 281. ZKP BiH<sup>1</sup>, ali u nastavku presude će navesti samo one dokaze koji su relevantni za donošenje odluke, te obrazlagati i iznositi zaključke samo o činjenicama koje su od suštinske važnosti za odluku Suda. Sud također podsjeća na član 15. ZKP BiH, kojim se rukovodio i u kojem je sadržan jedan od temeljnih principa krivičnog zakonodavstva – princip slobodne ocjene dokaza, koji je ograničen jedino principom zakonitosti dokaza,<sup>2</sup> što znači da je ocjena dokaza oslobođena formalnih pravnih pravila koja bi određivala vrijednost pojedinih dokaza. Uspostavljajući ovaj princip, zakonodavac je dao neophodnu slobodu sudskoj vlasti i pokazao povjerenje u prosudbenu moć sudija. Sud se rukovodio i praksom

---

<sup>1</sup> Član 281. ZKP BiH (Dokazi na kojima se zasniva presuda): „Sud zasniva presudu samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu. Sud je dužan savjesno ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima i na osnovu takve ocjene izvesti zaključak je li neka činjenica dokazana.”

<sup>2</sup> Član 10. ZKP BiH (Zakonitost dokaza): „Sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona.“

ESLJP<sup>3</sup> prema kojoj se sud, iako je obavezan dati razloge za svoju odluku, ne mora detaljno baviti svakim argumentom koji je iznijela neka od strana u postupku.

16. Rukovodeći se navedenim kriterijima, Sud je, nakon svestrane analize i ocjene dokaza Tužilaštva BiH prezentovanih na glavnom pretresu, utvrdio da je optužena Branka Šekarić van razumne sumnje počinila radnje opisane u dispozitivu predmetne optužnice, odnosno da su radnjama optužene ostvarena sva bitna obilježja bića krivičnog djela otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi sa stavom 1 KZ BiH.
17. Sud je prije svega cijenio dokaze koji se odnose na činjenicu da li se radi o zaštićenom svjedoku čije otkrivanje identiteta je inkriminisano u članu 240. KZ BiH, a što je odbrana sporila u svojim završnim riječima. Naime, Sud je uvidom u rješenje Suda BiH broj: S1 1 K 014550 14 Kri od 11.01.2016. godine, utvrdio da je ovim rješenjem prihvaćen prijedlog Tužilaštva BiH za izmjenu mjera zaštite određenih svjedoku „S1“ rješenjem Suda broj S1 1 K 014550 13 Krn od 26.12.2013. godine (koje rješenje, istina, nije uloženo u sudski spis, na šta je ukazala odbrana u svojim završnim riječima) na način da će se dozvoliti objelodanjivanje ličnih podataka ove svjedokinje postupajućem tužiocu i drugim službenim licima profesionalno povezanim u predmetu Tužilaštva BiH broj T20 0 KTRZ 0011328 15, a u postupku koji se vodi protiv Branke Šekarić zbog krivičnog djela otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. KZ BiH. Iz obrazloženja navedenog Rješenja (broj: S1 1 K 014550 14 Kri od 11.01.2016. godine) vidljivo je da su rješenjem Suda broj S1 1 K 014550 13 Krn od 26.12.2013. godine svjedokinji pod pseudonimom „S1“ dodijeljene mjere zaštite identiteta. U izreci ovog Rješenja je navedeno: *„Da se lica kojima identitet zaštićene svjedokinje bude objelodanjen, kao i lica koja na bilo koji način dođu u posjed saznanja o identitetu zaštićene svjedokinje, upozoravaju da povjerljivi podaci o svjedoku „S1“ čine službenu tajnu u skladu sa članom 24. Zakona o zaštiti svjedoka, pa su osobe na službenoj dužnosti ili osobe koje na bilo koji način saznaju ili dođu u posjed povjerljivih informacija o ovom svjedoku, dužne čuvati i smatrati te informacije povjerljivim“*. Nadalje u Rješenju stoji da: *„neovlašteno korištenje, otkrivanje ili drugo postupanje sa ciljem otkrivanja identiteta predstavlja krivično djelo u skladu sa članom 240. KZ BiH“*. Iz navedenog Sud nesporno zaključuje da je u predmetu koji se pred ovim sudom vodio protiv Šekarić Dragana, supruge optužene, u kojem je Presudom Apelacionog vijeća Suda BiH br: S1 1 K 014550 15 Krž 8, od 30.09.2015. godine imenovani osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 17 godina, svjedokinja „S1“ imala status zaštićenog svjedoka čije su pravo ime i prezime i ostali lični podaci po Rješenju Suda BiH, br: S1 1 K 014550 13 Krn od 26.12.2013. godine proglašeni službenom tajnom i čije bi eventualno otkrivanje predstavljalo krivično djelo u skladu sa članom 240. KZ BiH. Nadalje, Rješenjem Suda BiH broj: S 1 3 K 021481 16 Kpp 3 od 02.09.2016.

---

<sup>3</sup> ESLJP, *Garcia Ruiz v. Spain*, No. 30544/96, 21. januara 1999. godine.

godine (u ovom predmetu) su istoj svjedokinji dodijeljene mjere zaštite na način da se svi lični podaci svjedoka proglašavaju povjerljivim i nakon podizanja optužnice, a u rješenju je navedeno da se: „*Svjedoku dodjeljuje status zaštićenog svjedoka i da će se isti koristiti pseudonimom „Svjedok 1“ [...] Povjerljivi podaci o „Svjedoku 1“ biće službena tajna, kako je to propisano članom 24. Zakona o zaštiti svjedoka i sve osobe koje obavljaju službene ili profesionalne dužnosti ili sve druge osobe koje saznaju ili su svjesne povjerljivih informacija o „Svjedoku 1“ biće dužne da informacije drže u tajnosti.*“ Analizirajući navedena rješenja, Sud je na nesumnjiv i nedvojben način utvrdio da je svjedok pod pseudonimom „Svjedok 1“, a koja se pojavljivala u krivičnom postupku protiv muža optužene kao svjedok pod pseudonimom „S1“, u vrijeme objavljivanja njenog identiteta, imala status zaštićenog svjedoka sa mjerama zaštite identiteta svjedoka, a shodno odredbama Zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka. Kada se, s tim u vezi, analizira odredba člana 240. KZ BiH, odnosno krivično djelo otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka, vidljivo je da se ista odnosi na „*otkrivanje podataka o identitetu ili informacija koje mogu dovesti do otkrivanja identiteta lica koje je pružilo dokaz ili treba pružiti dokaz pred institucijama Bosne i Hercegovine, a koje se po zakonu ne smiju objaviti ili su odlukom Suda Bosne i Hercegovine ili od strane ovlaštenog lica proglašene tajnim podacima,*“ a pod koje odredbe se status „Svjedoka 1“ u ovom predmetu, kao i svjedoka pod pseudonimom „S1“ u predmetu koji se pred ovim Sudom vodio pod brojem S1 1 K 014550 13 svakako mogu podvesti. Iz navedenih razloga, Sud smatra neosnovanim prigovore braniteljice optužene koji se odnose na nepostojanje statusa zaštićenog svjedoka na strani svjedoka pod pseudonimom „S1“.

18. Da je dana 11.11.2015. godine optužena Šekarić Branka na društvenoj mreži Facebook na svom profilu, objavila komentar u kojem je navela ime zaštićene svjedokinje pod pseudonimom „Svjedok 1“ nesporno proizilazi iz provedenih kako subjektivnih tako i objektivnih dokaza, i to iskaza svjedoka Bakire Hasečić, Irhada Kos, Svjedoka 1, iskaza optužene Branke Šekarić, te iz materijalnih dokaza DT-8, DT-16, DT-18, DT-19, DT-20 i DT-21.
19. Naime, iz iskaza svjedokinje Bakire Hasečić proizilazi da je od ranije imala saznanja od svojih sugrađana iz Višegrada da Branka Šekarić objavljuje na svom Facebook profilu određene komentare o njoj, te da je zbog toga počela da posjećuje Facebook profil optužene. U mjesecu novembru 2015. godine posjetila je Facebook profil optužene, i tom prilikom je vidjela da je optužena na svom profilu otkrila identitet zaštićenog svjedoka iz predmeta koji se vodio protiv supruga optužene Dragana Šekarića, o čemu je odmah obavijestila Udruženje žene žrtve rata (Udruženje). Obzirom da se u tom trenutku nalazila na konferenciji na Ilidži, zamolila je da u Udruženju navedenu objavu skeniraju i istu upute postupajućem tužiocu u predmetu koji je vođen protiv Dragana Šekarića. Nadalje, svjedokinja Bakira Hasečić je izjavila da je upoznata sa sadržajem objava koje su dostavljene nadležnom Tužilaštvu BiH, te da je u jednoj od objava pisalo „*o ili ej*

moja „ime Svjedoka 1“<sup>4</sup>“, čime je otkriveno ime zaštićenog svjedoka. Svjedokinji Bakiri Hasečić je za vrijeme svjedočenja od strane Tužilaštva BiH pokazan dokaz broj DT-19 koji predstavlja ispise sa Facebook profila optužene Branke Šekarić, u kojem je na prvoj stranici svjedokinja identificirala objavu optužene Branke Šekarić koju je ona vidjela, te koju je Udruženje dostavilo skenirano Tužilaštvu BiH, a koja se odnosi na objavu imena zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „Svjedok 1“.

20. Svjedok optužbe Irhad Kos je, u svojstvu stručnog lica, dao iskaz na okolnosti obavljenih vještačenja privremeno oduzetih predmeta od optužene, a po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-36/16 od 14.04.2016. godine (DT-3), i na osnovu naredbe za vještačenje Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 0011328 15 od 16.06.2016. godine, a koji predmeti su privremeno oduzeti od optužene prilikom pretresa njenog stana izvršenog od strane pripadnika Državne agencije za istrage i zaštitu i to: laptop marke „HP“, Compaq 67135, mobilni telefon marke „Lumia 710“ sa SIM karticom „Frend“, SN: 89387051405315655906 i mobilni telefon marke „Samsung“ GT-I9300 sa SIM karticom „Frend“, SN: 89387051308155705908. Svjedok Irhad Kos je pojasnio da je zadatak vještačenje bio, kako je to i navedeno u izvještaju o vještačenju dokaznog materijala Državne agencije za istrage i zaštitu, Sektora za operativnu podršku, Odsjeka za operativno-tehnički nadzor i informatičku podršku broj: I-16-10/2-04-1-892-33/15 od 20.10.2016. godine (DT-20), da se utvrde tragovi na internet servisima, skenirani tekstovi i slično, u kojim se pominje „ime Svjedoka 1“, zatim „prezime i ime Svjedoka 1“, kao i sve druge objave i podatke koji se mogu dovesti u vezu sa izvršenjem krivičnog djela otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi sa stavom 1 KZ BiH. Obrazlažući dio navedenog izvještaja koji se odnosi na laptop marke „HP“ Compaq 67135 svjedok je naveo da je prilikom vještačenja korišten program, tj. softver Magnet IEF (Internet Evidence Finder), odnosno forenzički program koji traži dokaze u memoriji računara koji se uglavnom odnose na internet promet odnosno tragove koji ostanu na računaru korištenjem interneta (bez obzira da li se radi o pretrazi interneta, otvaranju web stranica ili nekih programa za komunikaciju), te je naveo da su u prvom paragrafu tačke 4.1. izvještaja prikazani nalazi koji su vezani za optuženu Branku Šekarić, a u drugom paragrafu iste tačke izvještaja nalazi vezani za Bakiru Hasečić.
21. U odnosu na nalaze koje se odnose na optuženu Branku Šekarić, svjedok Irhad Kos je naglasio da u elektronskom izvještaju i folderu pod nazivom IEF Branka Šekarić se nalazi Facebook URL ili Facebook internet stranice, te da red 479 ukazuje da je sa navedenog računara vršena prijava na Facebook profil branka.sekariccukovic, dok redovi 6182 i 21649 ukazuju da je putem stranice Facebook vršena pretraga pod pojmovima „ime Svjedoka 1“ i „ime i prezime

---

<sup>4</sup> Obzirom da se optuženoj na teret stavljaju tri radnje, od kojih je u jednoj otkriveno ime zaštićenog svjedoka, a u dvije radnje je otkriveno ime i prezime zaštićenog svjedoka, Sud će u obrazloženju ove presude koristiti termine: „ime Svjedoka 1“ i „ime i prezime Svjedoka 1“.

Svjedoka 1“. U kategoriji Google Searches u koloni uslovi pretrage ili Search Term prikazani su pojmovi na osnovu kojih je vršena pretraga interneta. U kategoriji Skype Accounts, u koloni Email(s), prikazan je email adresa na koju je registrovan Skype nalog ..... dok je u koloni Skype Name navedeno ime pod kojim je Skype nalog registrovan branka.sekariccukovic, dok je u koloni Mobile Phone naveden telefonski broj koji je registrovan i vezan za navedeni nalog ....., koji je povezan sa Skype nalogom. U sljedećoj kategoriji Word Documents sadržan je dokument ANALIZA.docx, u kojem se pominju imena navedena u naredbi za vještačenje. U kategoriji Facebook Chat u koloni Sender ID nalazi se identifikacioni broj: ..... Facebook naloga „.....“, ćirilnim slovima. U kategoriji Chrome Logins, u koloni Username navedena je adresa ....., dok u kategoriji Firefox SessionStore Artifacts u koloni Title ukazuje se na posjetu profilu pod imenom „ime i prezime Svjedoka 1“. U kategoriji Firefox Web History u koloni internet adresa URL prikazano je prijavljivanje na Facebook nalog pod imenom ....., dok u kategoriji Firefox Web Visits u koloni URL interneta pokazuje web adresu koja je posjećena dok kolona Title prikazuje ime stranice, te je iz navedenih kolona vidljivo da je profil „.....“ sa ID brojem ....., imao i nazive „.....“ i „.....“.

22. Vezano za vještačenje oduzetih mobilnih telefona optužene, svjedok je naveo da telefon koji je bio predmetom vještačenja, označen u izvještaju pod tačkom 4.2. „Nokia“ Lumia 710 sa SIM karticom „Frend“, SN: 89387051405315655906 i telefonskog broja: 0038765946978 nije analiziran iz razloga što je ustanovljeno da je neispravan. S druge strane u tački 4.3. predmetnog izvještaja, po riječima ovog svjedoka, izvršeno je vještačenje mobilnog telefona marke „Samsung“ GT-I9300 sa SIM katicom „Frend“, SN: 89387051308155705908, telefonskog broja: 0038766333682 i utvrđeno je da je pretragom sadržaja telefona prema pojmovima „ime Svjedoka 1“, bakira, hajrudin, hasecic, „prezime Svjedoka 1“, na stranici 225 PDF izvještaja, pronađen link koji ukazuje na pristupanje web stranici: [bosnjaci.agency/bakira-hasecic-prijavila-tuzilastvu-bih-da-je-vrijeda-supruge-ratnog-zlocinca](http://bosnjaci.agency/bakira-hasecic-prijavila-tuzilastvu-bih-da-je-vrijeda-supruge-ratnog-zlocinca), te da je telefonski broj telefona optužene „Samsung“ GT-I9300 sa SIM katicom „Frend“, SN: 89387051308155705908, u elektronskom izvještaju IEF Branka Šekarić, u kategoriji Skype Accounts, naveden prilikom registracije na Skype nalog.
23. Svjedok se nadalje u svom iskazu osvrnuo i na Zapisnik o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/1-2/16 od 14.04.2016. godine (DT-8), sa popratnom fotodokumentacijom broj: 16-04/2-41-FD/16 od 03.05.2016. godine (DT-16). U vezi sa ovim materijalnim dokazima izjavio je da je dana 14.04.2016. godine u prostorijama Državne agencije za istrage i zaštitu u ulici Nikole Tesle broj 59 u Istočnom Sarajevu, pomoću računara koji ima pristup internetu izvršen uviđaj Facebook profila otužene Branke Šekarić. Profilu pod nazivom „Brankič Branči“ je pristupljeno tako što je Branka Šekarić lično omogućila pristup profilu unoseći lozinku za isti. Pregledom sadržaja naloga, pronađeni su, fotografisani i obilježeni



tragovi, o čemu je sačinjena i fotodokumentacija koja je sastavni dio zapisnika (DT-16). Svjedok je nadalje opisao kako je pronađena objava sadržaja: „*E moja „ime svjedoka 1“, za one laži što izreče mom djetetu, stići će te od boga i sjeti se kad najviše bude bolilo, da je grijeh ne znaš šta nosi dan ili noć*“, koja je pronađena u dijelu sakrivenih objava profila optužene Branke Šekarić, a što je vidljivo iz fotografija broj 2., 3. i 4. sačinjene fotodokumentacije (DT-16). Pored navedenog svjedok je pojasnio da je na fotografijama broj 9. i 10. fotodokumentacije (DT-16), vidljiv telefonski broj 066333682, koji je vezan za slanje SMS poruka i autorizaciju Facebook profila.

24. Svjedok Irhad Kos je nadalje potvrdio da je ranije imao priliku vidjeti dokumentaciju koja je nastala vršenjem uviđaja na optičkom mediju „CD“ Facebook profila „Branka Šekarić“, koji je dostavljen putem međunarodne pravne pomoći od strane Ministarstva pravde Sjedinjenih Američkih Država. Svjedoku je prilikom ispitivanja pokazan Zapisnik o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04-2-3/16 od 01.09.2016. godine (DT-21), za koji je svjedok potvrdio da se radi o pregledu sadržaja optičkog medija CD Facebook profila Branka Šekarić, te je pojasnio da je na drugoj strani navedenog izvještaja navedeno da se na stranici broj 105 PDF fajla nalazi zabilježen post sadržaja „*E moja „ime Svjedoka 1“, za one laži što izreče mom djetetu stići ćete od Boga i sjetise kad najviše bude bolilo da je grijeh neznaš šta nosi dan ili noć*“, a koji sadržaj je identičan objavljenom sadržaju na Facebook profilu koji je pronađen prilikom vršenja uviđaja dana 14.04.2016. godine. Pored naprijed navedenog, svjedok je na glavnom pretresu, na pitanja odbrane, izjavio da nije utvrđeno da li je neko komentarisao spornu objavu na Facebook profilu optužene, nije utvrđeno koliko dugo je ova objava bila javno dostupna niti je utvrđen broj ljudi kojim bi mogla biti dostupna pomenuta objava.
25. Pred Sudom je saslušana i zaštićena svjedokinja pod pseudonimom „Svjedok 1“ koja je na glavnom pretresu potvrdila da je pred Sudom BiH svjedočila o ratnim dešavanjima koja su se zbivala u Višegradu u svojstvu zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „S1“ u postupku koji se vodio protiv muža optužene Branke Šekarić, Dragana Šekarića. Svjedok 1 je takođe izjavila da optuženu poznaje sa objave presude njenom mužu, te da je ranije nije poznavala, a da je za sporne objave optužene Branke Šekarić saznala kada je bila u Udruženju u koje je dolazila jednom ili dva puta godišnje. Pojasnila je da joj je u Udruženju Amela Hasečić (kćerka Bakire Hasečić) rekla da postoje određene objave na Facebook profilu optužene Branke Šekarić koje se odnose na njeno navodno naplaćivanje novca za stavljanje fasade na kuću, odnosno njene izrečene laži, a koje objave joj je Amela Hasečić kasnije u kući Svjedoka 1 pokazala. Nadalje, Svjedok 1 je izjavila su je navedene objave jako uznemirile i šokirale, da su još više ugrozile njeno ionako loše zdravstveno stanje, pridružila se krivičnom gonjenju i postavila imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete. Na pitanja odbrane, svjedokinja je izjavila da nije imala saznanja da je zbog spornih objava optužene na njenom Facebook profilu,

Udruženje podnijelo krivičnu prijavu nadležnom tužilaštvu, te da je za sporne objave saznala u 2015. godini, moguće u mjesecu decembru.

26. Sud je iskaze saslušanih svjedoka Bakire Hasečić, Irhada Kos i Svjedoka 1 ocijenio kao iskrene, jasne i vjerodostojne. Iskazi saslušanih svjedoka nisu ničim dovedeni u sumnju, a isti su u cijelosti saglasni sa materijalnim dokazima prethodno analiziranim, i to sa: Zapisnikom o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/1-2/16 od 14.04.2016.godine (DT-8) sa Fotodokumentacijom Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-41-FD/16 od 03.05.2016. godine (DT-16) iz kojih je jasno vidljiva sporna objava na Facebook profilu optužene; zatim sa Ispisom sa facebook stranice Branke Šekarić – 6 stranica (DT-19) gdje je na prvoj stranici ovog dokaza vidljiva sporna objava optužene; sa Izvještajem o vještačenju dokaznog materijala Državne agencije za istrage i zaštitu, Sektor za operativnu podršku – Odsjek za operativno-tehnički nadzor i informatičku podršku broj: I-16-10/2-04-1-892-33/15 od 20.10.2016.godine, sa 2 CD-a (DT-20) iz kojeg je takođe vidljivo šta i koje pojmove je optužena pretraživala, te Zapisnikom o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-3/16 od 01.09.2016. godine sa CD-om, dostavljen putem međunarodne pravne pomoći od strane Ministarstva pravde SAD (DT-21) i pratećom fotodokumentacijom (DT-18) u kojim je također vidljiva i citirana sporna objava optužene. Navedene materijalne dokaze je sud cijenio kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi kako sa drugim materijalnim dokazima, tako i sa iskazima svjedoka te je nesporno zaključio kako su isti zakoniti i autentični, zbog čega ih je Sud u cijelosti prihvatio i ocijenio vjerodostojnim.
27. Imajući u vidu vjerodostojne izjave svjedoka Bakire Hasečić, Irhada Kos i Svjedoka 1, kao i materijalne dokaze prethodno analizirane, njihovu uzajamnu podudarnost, te činjenicu da je sama optužena Šekarić Branka u svom iskazu u svojstvu svjedoka potvrdila da je objavila na Facebook profilu post sadržaja: „*E moja „ime Svjedoka 1“ za one laži što izreče mom djetetu stići ćete od Boga i sjetise kad najviše bude bolilo da je grijeh neznaš šta nosi dan ili noć*“, što ni njena braniteljica nije osporavala, Sud je na nesumnjiv način utvrdio da je optužena ovom radnjom neovlašeno objavila podatak koji može dovesti do otkrivanja identiteta osobe koja je pružila dokaz pred Sudom BiH, a koji podatak se po zakonu ne smije objaviti i koji je proglašen službenom tajnom na osnovu odluke Suda BiH, u kojim radnjama su ostvarena sva bitna obilježja bića krivičnog djela otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, koji se odnose na prvu inkriminisanu radnju optužene – da je dana 11.11.2015. godine na društvenoj mreži Facebook na svom profilu, objavila komentar u kojem je navela ime zaštićene svjedokinje pod pseudonimom „Svjedok 1“.
28. Da je dana 25.12.2015. godine optužena Branka Šekarić u razmjeni poruka putem Facebook profila objavila ime i prezime zaštićenog svjedoka, Sud je utvrdio iz

sljedećih dokaza: Zapisnika o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-3/16 od 01.09.2016. godine sa CD-om, dostavljen putem međunarodne pravne pomoći od strane Ministarstva pravde SAD-a (DT-21), Dopisa Ministarstva pravde SAD od 10.08.2016.godine sa potvrdom o autentičnosti domaće dokumentacije o redovno provedenoj aktivnosti od 07.07.2016. godine (DT-22), Fotodokumentacije Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-10/6-79-FD/16 od 07.10.2016. godine (DT-18) te iz Zapisnika o ispitivanju osumnjičene Branke Šekarić dat kod Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-78/16 od 14.04.2016. godine u prisustvu izabranog branioca advokata Kisić Nine iz Sarajeva (DT-25).

29. Naime, iz Zapisnika o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-3/16 od 01.09.2016. godine (DT-21) proizilazi da je izvršen uviđaj na optičkom mediju „CD“ facebook profila optužene a koji je putem međunarodne pravne pomoći dostavljen od kompanije Facebook Inc. (što je vidljivo iz dokaza DT-22). Uviđajem je utvrđeno, između ostalog, da je pregledom PDF fajla broj: 966228233495024, vidljivo da se na stranici 246 nalaze dva posta koja sadrže ime ili ime i prezime zaštićenog svjedoka a koji su označeni kao trag „G“, i to: prvi post (poruka) koji je upućen sa Facebook profila Brankiç Brançi primaocu Ivanki Katić sljedećeg sadržaja: „*ukucaj, „prezime i ime Svjedoka 1“, i pogledaj koga je on navodno silovao....a napravila za tu lovu fasadu na kući*“, te drugi post (poruka) koji je od Ivanke Katić upućen na Facebook profil Brankiç Brançi sadržaja: „*vidim „ime Svejodoka 1“, ...*“ Oba citirana posta su objavljena dana 25.12.2015.godine. Ovo je dodatno potvrđeno uvidom u fotodokumentaciju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-10/6-79-FD/16 od 07.10.2016. godine (DT-18), tačnije u fotografije pod rednim brojevima 22 i 23, u kojima je jasno vidljivo da je optužena putem svog Facebook profila objavila ime i prezime zaštićene svjedokinje. Da joj je bila poznata činjenica da je Svjedok 1 pravila fasadu na kući, nije sporila ni sama optužena, a što je vidljivo iz Zapisnika o ispitivanju osumnjičene Branke Šekarić dat kod Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-78/16 od 14.04.2016. godine u prisustvu izabranog branioca advokata Nine Kisić (DT-25). Naime, optužena je tom prilikom izjavila: „*da je na facebook profilu sina „Svjedoka 1“ vidjela neku objavu koja se tiče postavljanja fasade na kuću*“, nakon čega je „*ona na svom facebook profilu objavila komentar, odnosno, izrazila svoje mišljenje u smislu da je Svjedok 1 na neki način došla do novca za tu fasadu*“. Sud je analizirane materijalne dokaze ocijenio kao vjerodostojne i u cijelosti ih prihvatio.
30. U skladu sa opisanim utvrđenim činjenicama, sud je izvršio manje ispravke činjeničnog opisa, te je navode iz optužnice „*a potom i 25.12.2015. godine objavila komentar u kojem je navela njeno ime i prezime*“ izmijenio na sljedeći način: „*a potom i 25.12.2015. godine u razmjeni poruka objavila njeno ime i prezime*“, cijeneći da ovakva izmjena odgovara izvedenim dokazima i utvrđenim činjenicama, a istovremeno ne ide na štetu optužene, zbog čega ova izmjena

činjeničnog opisa krivičnog djela predstavlja dozvoljenu intervenciju koja ne dira u identitet krivičnog djela.

31. Sud je svestranom analizom naprijed navedenih dokaza, van razumne sumnje utvrdio da je optužena Branka Šekarić dana 25.12.2015. godine u razmjeni poruka putem Facebook profila, objavila ime i prezime zaštićenog svjedoka, kojom radnjom je neovlašenoj osobi učinila dostupnim podatke o identitetu zaštićenog svjedoka ili o informacijama koje mogu dovesti do otkrivanja identiteta zaštićenog svjedoka, a koji podaci se po zakonu ne smiju objaviti i koji su proglašeni službenom tajnom na osnovu odluke Suda BiH, u kojim radnjama su ostvarena sva bitna obilježja bića krivičnog djela otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH.
32. Da je optužena dana 26.12.2015.godine na svom Facebook profilu postavila dio teksta vezan za ratna dešavanja u Višegradu 1992.godine, a u kojem dijelu teksta je vidljivo ime i prezime zaštićene svjedokinje, Sud je utvrdio na osnovu sljedećih dokaza: DT-1, DT-3, DT-4, DT-5, DT-7, DT-9, DT-14, DT-15 i DT-23.
33. Iz naredbi za pretres stana i ostalih prostorija Suda BiH broj: S1 3 K 021481 16 Kpp od 06.04.2016. godine (DT-1 i DT-4), vidljivo je da je naložen pretres stana i ostalih prostorija optužene koji se nalaze u ulici Cara Lazara broj 8, u Istočnom Sarajevu, dok je iz Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija i pokretnih stvari Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-45/16 od 14.04.2016.godine (DT-5) kao i Izvještaja o postupanju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2- 275/16 od 14.04.2016. godine, po naredbi Suda BiH broj: S1 3 K 021481 16 Kpp od 06.04.2016.godine i usmenoj naredbi Suda BiH za pretres stana broj: 16-04/2-5/16 od 14.4.2016.godine (DT-9), vidljivo da su prilikom pretresa pronađeni i privremeno oduzeti sljedeći predmeti: Izjava Kos Hajrudina, broj 03-37/94 od 18.03.1994. godine (4 strane), Zapisnik Ćuprija Alma, broj 3700195 od 27.01.1995. godine (2 strane), Laptop marke Compaq 67153 serijskog broja CNU7250X726, Mobilni telefon model 710.1, IMEI broja: 352845050024498, sa mikro SIM karticom oznake 89387051405315655906, Mobilni telefon marke „Samusung“, model GT-19300, IMEI broja: 355449055548143/01, bijele boje sa SIM karticom „Frend“ oznake 89387051308155705908 i USB stick sive boje marke „Kingston“, za koje predmete je optuženoj uredno izdata Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo broj: 16-04/2-36/16 od 14.04.2016.godine, na ime Branka Šekarić (DT-3). Iz Naredbe za pretres pokretnih stvari Suda BiH broj: S1 3 K 021481 16 Kpp 2 od 16.05.2016. godine (DT-2), vidljivo da je radi pronalazjenja dokaza naložen pretres pronađenih predmeta: laptopa, USB-a i mobilnih telefona, o čemu je sačinjen Zapisnik o pretresanju pokretnih stvari, Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-47/16 od 08.06.2016.godine (DT-6), Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu broj: I-16-04/2-04-1-892/15 od 08.06.2016. godine o postupanju po naredbi Suda

BiH o produženju naredbe za pretres pokretnih stvari broj: S1 3 K 021481 16 Kpp 2 od 16.05.2016. godine, sa jednim eksternim hard diskom marke „Samsung“ (DT-10) i Fotodokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-53-FD/16 od 14.07.2016. godine (DT-17).

34. Prilikom pretresanja stana optužene Branke Šekarić sačinjena je i Fotodokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-40-FD/16 od 03.05.2016. godine (DT-15), iz koje se jasno vidi da je izjava Kos Hajrudina pronađena u prvoj ladici radnog stola (fotografija broj 16), a ista je jasno prikazana na fotografijama brojevi 17., 18., 19., 20. i 21.
35. Uvidom u zapisnik o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/1-197/15 od 29.12.2015. godine (DT-7), sa popratnom dokumentacijom broj: 16-10/6-197-FD/15 od 18.01.2016. godine, sačinjen na okolnosti izvršenog uviđaja na Facebook profilu optužene pod nazivom „Branka Šekarić“, proizilazi da je ista dana 26.12.2015.godine u 21,51 sati na svom profilu objavila post sadržaja: „/ pored ovog....ništa....izjava iz Goražda 94' vidljivo da nije Dragan....al ko te pita kad si Srbin“ ispod kojeg je objavljena fotografija sa štampanim tekstom, a koja objava je identificirana kao trag broj 2 i kao takva fotografisana i odštampana. Uvidom u sačinjenu fotodokumentaciju (DT-14) sud je utvrdio da se pomenuta objava koja u sebi sadrži fotografiju sa štampanim tekstom nalazi na fotografijama brojevi 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14. i 16. Detaljnim pregledom sadržaja štampanog teksta na objavljenoj fotografiji, Sud je utvrdio da se u tekstu spominje ime i prezime zaštićenog svjedoka koje je napisano velikim štampanim slovima. Uvidom u fotografije pod brojevima 7., 8., 10., 13. i 16. Sud je utvrdio da je navedenu objavu i fotografiju štampanog teksta vidjelo pet „Facebook prijatelja“ optužene, jer je ispod objavljenog posta optužene naznačeno da se isti sviđa pet osoba.
36. Upoređivanjem štampanog teksta na fotografiji objavljenoj na Facebook profilu optužene dana 26.12.2015. godine na kojem se vidi „ime i prezime Svjedoka 1“ sa tekstom izjave Hajrudina Kosa o dešavanjima u Višegradu 1992. godine a koja je u sudski spis uložena kao dokaz tužilaštva broj DT-23, Sud je nesporno utvrdio da se radi o identičnom tekstu, odnosno da je na Facebook profilu optužena postavila dio izjave Hajrudina Kosa, i to dio koji se nalazi u donjem dijelu treće strane izjave, a što je jasno vidljivo i na fotografiji broj 20 iz Fotodokumentacije Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-04/2-40-FD/16 od 03.05.2016. godine (DT-15).
37. Analizom prethodno utvrđenih činjenica, sud je izvršio manje ispravke činjeničnog opisa, te je navode iz optužnice „a potom 26.12.2015.godine također na svom Facebook profilu skenirala i postavila dio teksta iz izjave jednog svjedoka vezano za ratna dešavanja u Višegradu 1992. godine“ izmijenio na sljedeći način: „a potom 26.12.2015.godine također na svom Facebook profilu postavila dio teksta vezan za ratna dešavanja u Višegradu 1992. godine“, cijeneći da ovakva izmjena

ne ide na štetu optužene, a u cijelosti odgovara izvedenim dokazima i utvrđenim činjenicama, zbog čega ovom izmjenom činjeničnog opisa krivičnog djela nije dovedena u pitanje istovjetnost između ranije optužnice i opisa djela u izreci ove Presude

38. Sveobuhvatnom analizom naprijed navedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, a koje dokaze Sud smatra autentičnim, zakonitim i u cijelosti vjerodostojnim, Sud je van razumne sumnje zaključio da je optužena Branka Šekarić dana 26.12.2015. godine objavila fotografiju na kojoj se nalazi štampani tekst – dio izjave Kos Hajrudina vezan za ratna dešavanja u Višegradu iz 1992. godine, a u kojem dijelu teksta se jasno vidi ime i prezime zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „Svjedok 1“ koje je napisano velikim štampanim slovima, čime je optužena neovlašteno objavila podatke o identitetu osobe koja je pružila dokaz pred Sudom BiH, koji podaci se po zakonu ne smiju objaviti i koji su na osnovu odluke Suda BiH proglašeni tajnim, čime su i u ovoj radnji optužene ostvarena bitna obilježja bića krivičnog djela otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi stava 1. KZ BiH.
39. Prilikom ocjene dokaza, Sud je imao u vidu i izvedene dokaze odbrane, a prije svega iskaz svjedoka Slobodana Noge, ljekara psihijatra u Domu zdravlja Istočno Sarajevo, Centar za mentalno zdravlje. On je u svom iskazu pred Sudom potvrdio da se optužena Branka Šekarić tokom 2015. godine četiri puta javljala u Centar za mentalno zdravlje, i to 06.01, 10.06, 06.08. i 12.11.2015. godine, prilikom kojih posjeta joj je dijagnosticiran ..... Takođe je izjavio da je optužena dolazila kada je osjećala potrebu za tim, kada je u krizi, odnosno kada se osjećala loše, da je dolazila uznemirena, sa nesanicom i da je u tim prilikama plakala, a da je posljedni put došla sedmicu ili dvije prije svjedokovog pojavljivanja pred Sudom. Sud je iskaz svjedoka Slobodana Noge ocijenio kao iskren, jasan i vjerodostojan, a isti je u saglasnosti sa materijalnim dokazima, i to: Nalaz i mišljenje Doma zdravlja Istočno Sarajevo, Centar za mentalno zdravlje Istočno Sarajevo od 18.04.2017. godine (DO-1); Nalaz i mišljenje Doma zdravlja Istočno Sarajevo, Centar za mentalno zdravlje Istočno Sarajevo od 06.08.2015. godine (DT-29); Nalaz i mišljenje Doma zdravlja Istočno Sarajevo, Centar za mentalno zdravlje Istočno Sarajevo od 06.06.2015. godine (DT-30) i Nalaz i mišljenje Doma zdravlja Istočno Sarajevo, Centar za mentalno zdravlje Istočno Sarajevo od 12.11.2015. godine (DT-31).
40. U okviru dokaza odbrane saslušana je i optužena Branka Šekarić u svojstvu svjedoka. Ona je u svom iskazu opisala da je njen suprug Branko Šekarić osuđen na 17 godina zatvora u postupku koji je vođen protiv njega pred Sudom BiH, te da je optužena lično pisala žalbu svom suprugu na prvostepenu presudu Suda BiH. Optužena je izjavila da je u toku navedenog postupka koji je vođen protiv njenog muža, saznala sve što joj je bilo neophodno, između ostalog i identitet zaštićenog svjedoka „S1“. U svojoj izjavi optužena je naglasila da je identitet zaštićenog

svjedoka „S1“ objavila u javno dostupnim sredstvima, i to samo ime, ali ne i prezime, te da tom prilikom nije objavila pseudonim zaštićenog svjedoka „S1“ niti da je navedeni svjedok svjedočio u predmetu protiv njenog supruga. Optužena je, također, izjavila da nije upoznata sa kojim mjerama zaštite raspolaže zaštićeni svjedok „S1“, te da je u momentu između pisanja posta u kojem se spominje ime zaštićenog svjedoka „S1“ i trenutka pretresa njenog stana, promijenila naziv svog Facebook profila, a iz razloga što je putem dnevnih novina „Dnevni avaz“ i putem više portala saznala da se piše kako je ona objavila identitet zaštićenog svjedoka, te da je u komentarima tih objava naišla na ružne i osvetoljubljive komentare nepoznatih ljudi, poput toga da je treba ubiti, što u njoj izazvalo strah za njenu i sigurnost njene djece, zbog čega je promijenila naziv svog Facebook profila. Pored navedenog, optužena je izjavila da je tokom provođenja radnji pretresanja od strane Državne agencije za istrage i zaštitu u potpunosti saradivala, da je odmah dala svoju šifru za pristup Facebook profilu i da je sve prošlo u korektnom tonu. Također je izjavila da je 16.03.2017. godine doživjela i strašnu ličnu tragediju, u kojoj je tragično stradala njena majka što je jako teško podnijela.

41. Sud je sveobuhvatno analizirajući dokaze imao u vidu i ostale prigovore koji prethodno nisu obrađeni, a koje je odbrana istakla u završnim riječima.
42. Pa tako u odnosu na prigovor odbrane da Tužilaštvo BiH nije dokazalo da je optužena skenirala i na Facebook profil postavila dio izjave svjedoka Kos Hajrudina, Sud je isti prihvatio i u tom dijelu izmjenio činjenični opis u izreci Presude ispustišvi navod „skenirala“. Tužilaštvo BiH se u dokaznom postupku uopće nije bavilo dokazivanjem ovog navoda iz dispozitiva optužnice, niti Sud smatra dokazanim da je optužena Branka Šekarić izvršila radnju skeniranja izjave Kos Hajrudina. Međutim, ova nedokazana činjenica ni na koji način ne mjenja identitet optužbe niti činjenicu da je optužena na svoj Facebook profila dana 26.12.2015. godine postavila tekst izjave Kos Hajrudina u kojem je vidljivo „ime i prezime Svjedoka 1“, a što čini ovu radnju protivpravnom.
43. Također, Sud je prihvatio i prigovor odbrane da Tužilaštvo nije dokazalo da se radi o izjavi „svjedoka“ Kos Hajrudina, jer nije izveden niti jedan dokaz da je Kos Hajrudin imao svojstvo svjedoka u ovom ili u bilo kojem drugom predmetu pred sudovima u BiH. U tom dijelu, Sud je takođe izvršio izmjenu činjeničnog opisa ispustivši navod „iz izjave jednog svjedoka“, čime po ocjeni suda nije dovedena u pitanje istovjetnost između ranije optužnice i opisa djela u izreci ove Presude.
44. U odnosu na prigovor odbrane da optužena nije saslušana u svojstvu osumnjičene na sve okolnosti iz optužnice, Sud je izvršio uvid u Zapisnik o ispitivanju osumnjičene sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu BiH broj: 16-04/2-78/169 pd 14.04.2016. godine (DT-25). Detaljnom analizom Zapisnika o ispitivanju osumnjičene Branke Šekarić, Sud je utvrdio da je navedeni zapisnik u potpunosti sačinjen u skladu sa odredbama ZKP BiH i to u prisustvu izabranog

branioca advokata Nine Kisić. Nadalje, uvidom u Zapisnik o ispitivanju osumnjičene, Sud je utvrdio da je osumnjičenoj na samom početku ispitivanja jasno saopćeno za koje krivično djelo se tereti i koje osnove sumnje postoje protiv nje, a kako je to i propisano u članu 78. stav 2. ZKP BiH, zbog čega je sud ovaj prigovor odbrane ocijenio neosnovanim.

45. Iz provedenih dokaza, koji se međusobno logički nadopunjuju i ne ostavljaju nikakvog prostora za sumnju, sud je zaključio da postoji dovoljno dokaza o krivnji optužene za predmetno krivično djelo, odnosno da iz navedenih dokaza proizilazi da je optužena, kao uračunljiva osoba i postupajući sa umišljajem počinila radnje opisane u izreci presude, u kojima se stiču sva bitna obilježja krivičnog djela otkrivanje identiteta zaštićenog svjedoka iz člana 240. stav 3. u vezi stava 1. KZBiH.
46. U toku postupka nije bilo naznaka da postoje okolnosti koje bi mogle izazvati sumnju u pogledu uračunljivosti optužene u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Cijeneći prirodu radnji i način izvršenja krivičnog djela, koje je počinjeno u čak tri navrata, kao i priznanje optužene da je počinila jednu od radnji kojom prilikom je otkrila ime zaštićene svjedokinje, te činjenicu da je sama optužena u svom iskazu potvrdila da je znala da je „S1“ zaštićeni svjedok, sud nalazi da je optužena bila svjesna svih zakonskih obilježja navedenog krivičnog djela i da je htjela njegovo izvršenje, odnosno da je prilikom izvršenja krivičnog djela postupala sa umišljajem, zbog čega je kriva za počinjenje istog.

## **VII KRIVIČNO PRAVNA SANKCIJA**

47. Prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učiniteljice, njene osobne prilike i njeno ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela.
48. Nakon analiziranja svih navedenih okolnosti sud je optuženoj izrekao uvjetnu osudu, kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optužena u roku od dvije (2) godine od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo.
49. Sud nalazi da je u konkretnom slučaju izrečena krivičnopravna sankcija srazmjerna težini učinjenog djela, ličnosti optužene, njenoj životnoj dobi, porodičnim prilikama, te da u konkretnom slučaju nije neophodno izreći kaznu zatvora nego se uslovnom osudom može ostvariti svrha krivičnopravne sankcije kako je to i predviđeno odredbama članova 39. i 58. KZ BiH.



50. Sud je, pri tome, kao olakšavajuće okolnosti na strani optužene, cijenio činjenicu da je optužena porodična osoba, majka dvoje djece, da je neosuđivana i da je ovo prvi postupak koji se vodi protiv nje, da je od samog početka postupka priznala izvršenje jedne radnje koja joj se stavlja na teret, da je sarađivala sa organima gonjenja, dala svoju šifru za Facebook i time omogućila lakši rad istražnim organima. Sud je posebno imao u vidu i to da je po završetku ispitivanja zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „Svjedok 1“, optužena uputila iskreno izvinjenje svjedokinji, izrazila iskreno kajanje, te navela da joj je zbog narušenog zdravstvanog stanja trebalo mnogo vremena da prihvati činjenicu sa kim je živjela, te je zamolila „Svjedoka 1“ da prihvati njeno iskreno izvinjenje i kajanje. Sud je ovo izvinjenje optužene ocijenio kao iskreno, a takođe je imao u vidu i psihičko stanje u kojem se optužena nalazi.
51. Od otežavajućih okolnosti Sud je cijenio činjenicu da su počinjene tri krivično pravne radnje kojima je optužena otkrila identitet zaštićenog svjedoka, kao i činjenicu da je optužena po zanimanju diplomirani pravnik a koja činjenica nedvojbeno upućuje da je optužena morala znati i biti svjesna protivpravnosti svoga postupanja.
52. Cijeneći sve navedeno, Sud nalazi da je izrečena uvjetna osuda srazmjerna težini počinjenog krivičnog djela i stepenu krivice optužene, da će izrečenom sankcijom dovoljno uticati na optuženu da više ne čini krivična djela, da će se sa ovakvom kaznom uticati i na druge da ne vrše ovu vrstu krivičnih djela, da će se izraziti društvena osuda počinjenog krivičnog djela i uticati na razvijanje svijesti građana o pogibeljnosti krivičnih djela i pravednosti kažnjavanja učinitelja.
53. Nadalje, sud ističe da se izrečena uvjetna osuda, u slučaju da optužena počini novo krivično djelo u toku vremena provjeravanja u trajanju od dvije (2) godine, može opozvati u skladu sa članom 61. KZ BiH.

#### **VIII ODLUKA O ODUZIMANJU PREDMETA, IMOVINSKO PRAVNOM ZAHTJEVU I TROŠKOVIMA KRIVIČNOG POSTUPKA**

54. Na osnovu člana 74. KZ BIH, Sud je odlučio da se od optužene trajno oduzmu predmeti izvršenja ovog krivičnog djela, i to: mobilni telefon marke Samsung GT-I9300 sa SIM karticom FrenD SN:89387051308155705908 i laptop marke HP Compaq 67135, koji predmeti su privremeno oduzeti na osnovu potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo broj: 16-04/2-36/16 od 14.04.2016. godine, a koji će po pravosnažnosti ove presude biti upućeni stručnom saradniku za izvršenje krivičnih sankcija na pokretanje postupka uništenja istih.

55. Ovakvu odluku Sud je donio cijeneći činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o stvarima koje su predmet izvršenja krivičnog djela, ali i zbog postojanja opasnosti da optužena iste predmete ponovno upotrijebi u svrhu izvršenja krivičnog djela.
56. Obzirom da se „Svjedok 1“ u ovom krivičnom predmetu pridružila krivičnom gonjenju optužene Branke Šekarić i izjavila da postavlja odštetni zahtjev, a kako Sud u konkretnom slučaju ne raspolaže podacima koji pružaju pouzdan osnov bilo za potpuno bilo za djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva, Sud je oštećenu sa imovinskopravnim zahtjevom uputio na parnični postupak, a u skladu sa članom 198. stav 2. ZKP BiH.
57. Odluka o troškovima krivičnog postupka temelji se na odredbi člana 188. stav 1. ZKP BiH, kojim je propisano da kada Sud optuženog oglasi krivim izreći će u presudi da je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka. U konkretnom slučaju, Sud je donio odluku kojom je na osnovu citiranog člana ZKP BiH obavezao optuženu da nadoknadi troškove krivičnog postupka utvrđenih paušalno u visini od 100,00 KM, a u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.
58. Visina troškova krivičnog postupka utvrđena je na osnovu parametara trajanja i složenosti konkretnog krivičnog postupka, ali i uzimajući u obzir materijalno stanje optužene koja je nezaposlena i jedini staratelj dvoje djece. U odnosu na navedene okolnosti, Sud je mišljenja da je odluka o visini troškova krivičnog postupka adekvatna i proporcionalna utvrđenim okolnostima, te da plaćanjem istih neće biti dovedeno u pitanje izdržavanje optužene lično kao i osoba koje je dužna izdržavati.

**Zapisničar**

**Mirsada Lučkin**

**S U D I J A**

**Jasmina Ćosić Dedović**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom vijeću Suda Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema iste. Oštećeni ima pravo žalbe na odluku o troškovima krivičnog postupka i odluku o imovinskopravnom zahtjevu.