**Ustavno pravo II**

**Debatno-istraživački projekta**

**„Moderni demokratski sistemi su oligarhijski sistemi“**

Afirmacija: Adna Šukalo i Enida Hasanović

Negacija: Adna Planić i Azemina Vrnjak

**Odgovori afirmacijske ekipe:**

**Pitanje:**

U vašem radu kao argument ste istakli da na izborima pobjeđuju političke stranke koje više ulože u kampanju. U demokratskim državama relevantnim zakonodavstvom uređen je rad i finansiranje političkih stranaka, a posebno finansiranje predizbornih kampanja, pod jednakim uslovima za sve političke subjekte. U vezi s tim, nije mi jasna poveznica ovog argumenta i teze koju zastupate. Zašto mislite da su moderni sistemi oligarhijski, da li zato što političke stranke raspolažu vlastitim sredstvima koja skladu sa zakonom mogu uložiti u kampanje ili ipak sumnjate da iza tog novca stoje neki ekonomski, insdutrijski ili drugi lobiji. Ako je prvo, onda molim dodatno objašnjenje, a ako je drugo, onda molim vas navedite primjere.

**Odgovor:**

Dakle, kao tezu smo postavili konstataciju da stranke koje ulože najviše sredstava u kampanju uvijek pobjede na izborima. Naravno, postoji relevantno zakonodavstvo, pa u tom smislu možemo govoriti o Zakonu o finansiranju političkih stranaka. Zakon sadrži odredbe o načinima i uslovima pod kojima političke stranke i članovi istih osiguravaju sredstva za rad. Međutim, tu postoje višestruki problemi.

Prvenstveno, politička elita, koja uspije doći do brojnih pozicija na vlasti, pa tako i do mjesta u zakonodavnoj vlasti, nastoji da sačini zakone koji njima najviše odgovaraju. Takav je slučaj i sa zakonom na koji se pozivamo u ovom odgovoru. Primjera radi, stranke nisu obavezne da objavljuju izvore svog finansiranja, kompletne finansijske izvještaje, a ne samo dijelove izvještaja. Također, sankcije koje se propisuju za kršenje zakona nisu dovoljno oštre. To znači da se zakoni donose sa mnogobrojnim manjkavostima i „rupama“, a sve u svrhu što većeg skrivanja od javnosti, odnosno činjenja radnji kojima se ostvaruje vlastita korist. Više o ovome: <https://radiosarajevo.ba/vijesti/bosna-i-hercegovina/zasto-nam-je-potreban-novi-zakon-o-finansiranju-politickih-stranaka/279826?fbclid=IwAR0UoFeJe9-TSGuEsMPUXKSsH6EQZ0dRNTeUu6ldHJf_2VhJIC1QXpwIwD0>.

Demokratskim sistemom ne možemo nazvati ni sistem u kojem političke stranke ne raspolažu samo vlastitim sredstvima. Zakon o finansiranju političkih stranaka u članu 8. propisuje načine na koje se političke stranke ne smiju finansirati, a ove odredbe se mnogo krše. Na primjer, TI BiH je zbog zabranjenih priloga podnio prijavu protiv sljedećih političkih stranaka: SBB, SDS, SDP, SDA, A-SDA, Stranka za BiH, DNS, DF, Nezavisni Blok, PDA, Socijalistička partija, Nezavisna bosanskohercegovačka lista, Savez za novu politiku i SRS dr Vojislav Šešelj. Naime, prijava je izvršena zbog toga što su ove stranke primale donacije od pravnih osoba koje su imale zaključene ugovore s organima izvršne vlasti. Na taj način su prekršile Zakon o finansiranju političkih stranaka. Detaljnije na: <http://www.radioljubuski.ba/bih-i-regija/item/35536-zbog-nelegalnog-financiranja-ti-bih-prijavio-sip-u-sbb-sds-sdp-sda-sbih.html?fbclid=IwAR21DFiNcS5gjwWTHxA5dUSpZTvmFUWnseEO_3dab8PIbCRmai5eoYEzqBU>.

Također, iako tim zakonodavstvom stvaraju privid jednakosti i ravnopravnosti svih, ipak na određene načine nastoje pribaviti sredstva, a koje im čak taj zakon zabranjuje. Član 6. pomenutog zakona, u stavu 3 navodi da ukupan iznos koji fizičko lice, u okviru dobrovoljnih priloga, može dati političkoj stranci ne smije prelaziti više od 10000 KM u jednoj kalendarskoj godini. Međutim, stranke prihvataju i veće iznose od ovih, iako im zakon zabranjuje. Kao primjer možemo uzeti Vildanu Džaferović, suprugu člana Predsjedništva BiH Šefika Džaferovića. Gospođa Džaferović je kao prilog za stranku SDA, u kampanji za izbore iz 2018. godine, uplatila više od 6500 eura. To je otprilike 13578 KM, što je više od zakonom predviđenog iznosa. <https://www.slobodnaevropa.org/amp/siva-zona-finansiranje-politickih-stranaka-u-bih/30223256.html?fbclid=IwAR3PNhr3EpkSeqyHYxePOY5Yz1ankKPvhxpoq2LBsXRzxZ-MFzhGv4F8KCg>

Smatramo da sve ovo dovodi do izuzetno visokog nivoa netransparentnog djelovanja političkih stranaka, što vuče i porast ilegalnosti, nejednakosti i neravnopravnosti, a sve su to odlike koje čine temelj na kojem oligarhi počinju graditi svoju vladavinu.

**Odgovori negacijske ekipe**

**Pitanja:**

**1.**U svom radu navodite da dva sistema u kojim se demokratija ostvaruje i to putem tzv. predstavničke demokratije i izravne ili direktne te navodite da se direktna ostvaruje putem referenduma, inicijativa i opoziva. U tom smislu molim da odgovorite na koji način se ostvaruje predstavnička demokratija osim izlaskom na izbore u državama članicama Evropske unije.

Odgovor:

 Evropa se sastoji od 35 zemalja od kojih su 27 članice EU. Stabilni sistemi demokratske vladavine u većini država obezbeđuju pozitivnu klimu za veći stepen participacije građana u oblikovanju javnih politika. Schema direktne demokratije u Evropi predstavlja raznobojni mozaik na četiri nivoa političkog sistema: na nivou lokalnih politika, regija odnosno pokrajina u okviru federacija, na nacionalnom nivou i na evropskom. Direktna demokratija u Evropi, ako načinimo grubu podijelu, potiče iz 4 historijska konteksta:

* u nekoliko država iz prve demokratske transformacije 1919/1920. primjera radi, u Njemačkoj;
* u nekim državama iz druge demokratske transformacije nakon fašističkog perioda, 1945.
* u mnogim državama iz evropskih integracija nakon 1958.
* u brojnim državama iz treće demokratske transformacije nakon komunizma 1990.

Postoje četiri osnovna oblika direktne demokratije:

* obavezni referendum,
* referendum koji inicira vlada,
* građanska inicijativa sa referendumom i
* inicijativa za stvaranje nove političke agende

 Obavezni referendum karakteristični su za: Irsku (svi ustavni amandmani); Ustav (1937) trebao je da integriše društvo nakon ozbiljnih unutrašnjih sukoba. To se takođe odnosi na evropske poslove. U Danskoj, referendumi su gotovo obavezni za evropske poslove..

Referendumi koje inicira vlada tipični su za Francusku (raspisuje ih predsjednik). U Francuskoj, dakle, direktno izabrani predsjednik može se obratiti narodu putem referenduma u cilju podrške važnim odlukama i njegove vanstranačke pozicije, pozicije nekoga ko je iznad partije i društvenog sukoba, što je korišteno nekoliko puta. Taj oblik upotrebljen je u Austriji (raspisuje ga parlament) samo po pitanju referenduma o nuklearnoj energiji. Još nekoliko zemalja koristilo tu formu ad hoc parlamentarnog zakonodavstva. Posredstvom tog tipa referenduma, građani i građanke samo odgovaraju na pitanje postavljeno „odozgo“. Nedavno je Francuska uvela opciju lokalnog referenduma koji raspisuju opštinska vijeća.

Inicijativa za stvaranje nove političke agende građanima i građankama nudi mogućnost da predstave prijedlog. To je karakteristično u Austriji, (gdje se i često koristi) i u zemljama poput Poljske, Rumunije, Španije i Portugala (gdje se rijetko koristi). U Njemačkoj sve savezne pokrajine imaju mogućnost građanske inicijative. Ona je uvedena je u kontekstu demokratskih promjena nakon 1945, a regulativa je poboljšana devedesetih godina. Do 2007. godine, pokrenuto je oko 4.500 inicijativa i održano 2.200 referenduma (najviše u Bavarskoj, Hamburgu i Hesenu). I u Italiji počinju da se koriste lokalne inicijative. Vlasti u Norveškoj raspisuju konsultativne referendume, uglavnom po pitanju školstva i jezika. Tema mnogih referenduma u Poljskoj jeste opoziv opštinskih vijeća i gradonačelnika.

**2. Da li smatrate da se zaštita ljudskih prava može ostvariti samo u demokratskim sistemima, a ne i u nekim drugim poznatim sistemima**

 Smatramo da se potpuna zaštita ljudskih prava ne može ostvariti u potpunosti ni u jednom sistemu, ali ono što karakteriše demokratiju kao sistem vladavine naroda jeste to da se akcenat, više nego i u jednom drugom sistemu, stavlja upravu na ljudska prava i njihovu zaštitu kroz razne mehanizme. Svjedoci smo da su ljudska prava upravo najviše zaštićena u demokratskim sistemima, ali naravno ne u potpunosti, jer će uvijek biti onih koji obnašaju najviše državne funkcije a koji ljudska prava stavljaju u drugi plan, međutim upravo zbog toga se uspostavljaju međunarodni mehanizmi zaštite, a demokratska država kao takva pristupa tim mehanizmima i pristaje da njeni građani u slučaju nemogućnosti zaštite na nacionalnim nivoima pomoć potraže dalje. Samim tim što najčešće demokratski sistemi akceptiraju razne međunarodne konvencije i dokumente te mehanizme zaštite prava zajamčenih tih konvencijama i dokumentima smatramo da zaštitu ljudskih prava dižu na viši nivo, sa izuzecima kojih ima na obje strane.

**3. U svom radu ilustrativno navodite primjer Švajcarske kao države koja mnoga politička pitanja rješava putem referenduma , smatrate li da se isti ili sličan metod /čestih referenduma/ može primjeniti i na druge države u Evropi cijeneći historijske okolnosti razvoja društava u tim državama.**

 Naime, ideja a posebno sprovedba referenduma je prošla kroz dugo razdbolje razvitka u kojem su se koristili kao plebiscitarno sticanje sve većeg obima vlasti a pravdali su to kao legitimno jer im je narod dao podršku, iako je danas svima jasno da narod u tom trenutku nije imao druge opcije. Smatramo da u modernom vremenu, narod direktno učestvuje u mnogim odlukama vlasti te je time ojačao ideju direktne demokratije  te narodnog suvereniteta što možemo vidjeti i na primjeru Francuske. U Petoj Republici postojale su dvije vrste referenduma, prvi se održavao na državnom nivou. Raspisuje se na inicijativu predsjednika a na prijedlog bilo kabineta bilo nacionalnog parlamenta. Druga vrsta referenduma se odnosi na lokalni nivo i održavaju se od 2003.godine. Prije donošenja posljednjeg ustava Francuske referendum se ne spominje osim u članu 3 ustava donešenog 1946.godine. U samom ustavu iz 1958. godine, narod se spominje kao nosilac nacionalnog suvereniteta i koji će se ogledati u biranju narodnih predstavnika u legislativnoj vlasti i pomoću referenduma. Godine 2008. se donosi ustavni zakon koji predstavlja proširenje Ustava iz 1958.godine, te se uvodi još jedna vrsta referenduma. Riječ je o referendumu zajedničke inicijative, pri čemu mora postojati inicijativa minimum jedne petine predstavnika u parlamentu te podrška od jedne desetine elektorata. Referendum je bio važan dio ustavne misli tokom revolucionarne ere. nazvanog *Jakobinski ustav*.

 Donošenjem ustava 1958.godine demokratski instituti postaju okosnica francuske demokratije te se prelazi iz čistog predstavničkog u poluneposredni oblik demokratije. Predsjednik Republike može na preporuku Vlade u vrijeme kada Parlament zasjeda, ili zajedničku odluku dva doma, staviti na referendumsko odlučivanje svaku vladinu odluku ili zakon vezan za organizaciju javne vlasti, ili reforme ekonomske i socijalne politike te na ratifikovanje ugovora koji nisu suprotni Ustavu ali bitno mijenjaju fukncionisanje institucija.  Isto tako Predsjednik Republike na preporuku Vlade može  staviti na referendumsko odlučivanje na prekomorskim teritorijama, vezano za organizacije prekomorskih zajednica, ustroj vlast i legislativni siste. Kao što vidimo, ovo su dva primjera kada Predsjednik može staviti na odlučivanje naroda svaku odluku izvršne i zakonodavne vlasti. Narod Francuske će direktno odlučiti o sudbini svakog akta koji se stavi na glasanje jer je njihov glas finalan. Jako je bitno da narod odluči u slučaju nesuglasica ili jednostavne nemogućnosti za donošenjem zajedničkog stava, jer će se time spriječiti politička kriza u državi.

 Francuski referendum glede Evropskog ustava održan je 29.maja 2005.godine. da bi se odlučilo pitanje da li da Francuska ratifikuje predloženi ustav Evropske Unije. Predsjednik Chirac je odlučio da pitanje ratifikacije stavi na referendumsko odlučivanje jer u ustavu stoji da svaki prijedlog zakona kojim bi trebao da se ratifikuje sporazum koji se odnosi na trebao biti stavljen na na referendum. Na referendumu je većinom od 54,67 posto izglasano ne ratifikovanju ustava EU. Ovo je u mnogočemu oslabilo poziciju Francuske, u prilog tome govori ratifikovanje Lisabonskog sporazuma koji je izglasao parlament bez stavljanja tog pitanja na referendumsko odlučivanje.

 U Ustavu piše da će *Ustavno vijeće*osigurati pravilno provođenje referenduma u skladu sa članom 11 i 89. isto tako institucionalni akti kao što je *Poslovnik o radu*prije stupanja na snagu mogu biti stavljeni na referendumski upit a svakako će biti upućeni na odluku Ustavnog vijeća da li su u skladu sa Ustavom.

**4. Kao izraz odlučivanja referendumom iznijeli ste primjer referenduma o pitanju „trebaju li švicarske krave imati rogove“ . Smatrate li da je ovo pitanje zaista toliko bitno da bi se o istom organizovao refenrendum s obzirom na ekonomski momenat /troškovi organiziranja referenduma/ te da li ovo pitanje „pitanje rogova na kravama“ treba prepustiti stručnjacima /u prvom redu veterinarima/ ili da o istom odlučuju građani koji su u većini slučajeva po ovom pitanju laici, te da da li vam je poznato kakvi su rezultati referenduma te imaju li nakon referenduma švicarske krave rogove.**

 Navedeni referendum smo navele kao primjer iz razloga što nam daje uvid da je u Švicarskoj običaj da se svako pitanje stavi na glasanje – svako važno ili manje važno . U ovom slučaju veterinari su izjavili da to to bezbolan proces. Prema preliminarnim rezultatima prijedlog je odbijen, ali razlika u glasovima "za" i "protiv" i nije bila naročito velika, jer je, prema doduše još preliminarnim rezultatima, 54 %ljudi glasalo protiv, a 46% za ovaj prijedlog, a inače u Švicarskoj ¾ švicarskih krava, koje su nacionalni simbol i turistička atrakcija, nemaju rogove. Većini njih su rogovi uklonjeni, a mali broj krava je genetski bez rogova.

**5. U svom radu navodite da je prema ustanovljenoj praksi Evropskog suda dominirajući značaj sloboda izražavanja u tom smislu smatrate li da se i u demokratskim sistemima u velikoj mjeri krše ljudska prava posebno pravo izražavanja**

 Shodno navodima u našem radu koji se tiču ustanovljene prakse Evropskog suda za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda smatramo da upravo na temelju te ustanovljene prakse možemo reći da se i u demokratskim sistemima u velikoj mjeri krše ljudska prava i temeljne slobode, posebno sloboda izražavanja, jer da je drugačije ne bismo govorili o ustanovljenoj praksi, ali ono što razlikuje demokratske sisteme od ostalih u pogledu kršenja ljudskih prava i temeljnih sloboda jeste to što se o tome u demokratskim sistemima više polemiše i poduzimaju veće mjere za suzbijanje istog, pa se zbog toga možda čini da se ljudska prava i slobode više krše u demokratskim sistemima nego u drugim, a mi smatramo da se zapravo samo više govori o kršenju ljudskih prava i temeljnih sloboda u demokratskim sistemima nego u drugim.