**Ustavno pravo II**

**Debatno-istraživački projekt**

**„U BiH potrebno je uvesti „nacionalne kvote“ za učešće političkih partija na izborima“**

**Odgovori afirmacijske ekipe (Kenan Ahmetagić i Mia Elek)**

**Pitanje:** Da li je u skladu sa evropskim standardima o ljudskim pravima, a posebno u kontekstu slobode udruživanja, normirati članstvo političkih stranaka prema kriteriju etničke pripadnosti?

**Odgovor:**

Sloboda udruživanja i pravo na udruživanje i pristupanje udruženjima, temeljni su društveni principi država članica Vijeća Evrope. Sloboda udruživanja omogućava pojedincima/pojedinkama da se udruže i zajednički izraze, promiču, ostvaruju i štite svoje zajedničke interese. Sve ovo istovremeno im omogućava aktivnije učešće u upravljanju svojom društvenom zajednicom. Udruženja građana možemo smatrati jednim od temelja demokracije.Pravni okvir za djelovanje je strogo propisan

Evropska konvencija o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

Član 11. 1. Svako ima pravo na slobodu mirnog okupljanja i slobodu udruživanja s drugima, uključujući pravo da osniva sindikat i učlanjuje se u njega radi zaštite svojih interesa. 2. Za vršenje ovih prava neće se postavljati nikakva ograničenja, osim onih koja su propisana zakonom i neophodna u demokratskom društvu u interesu nacionalne bezbijednosti ili javne bezbijednosti, radi spriječavanja nereda ili kriminala, zaštite zdravlja ili morala, ili radi zaštite prava i sloboda drugih. Ovim se članom ne spriječava zakonito ograničavanje vršenja ovih prava pripadnicima oružanih snaga, policije ili državne uprave.

Smatramo da se može diskutovati da li je uvođenje nacionalne kvota za stranke u skladu sa slobodom udruživanja i da bi moglo izgledati kao kršenje prava po Evropskoj konvenciji o ljudskim pravima i osnovnim slobodama. Mi branimo našu tezu kroz to da bi strankama kroz izborni zakon uveli nacionalne kvota kao jedan od preduslova za učestovanje na izborima za pozicije javne uprave. Smatramo da i danas u pojedinim institucijama prilikom popunjavanja imamo nacionalne kvote, tj da se pozicije moraju popuniti jednakim brojem pripadnika konstitutivnih naroda. Stranke bi mogle da se pozovu na slobodu udruživanja. Mislimo da su nacionalne kvote u sivoj zoni i da bi se o tome sigurno morao da očituje Evropski sud za ljudska prava.

**Odgovori negacijske ekipe (Ajsela Zornić i Ilvana Vejo)**

**Pitanja br. 1**

Smatramo da nije moguće porediti sisteme BiH i stanje, sa Belgijom ili Švicarskom. Državno uređenje nije ni približno nivou njihovog državnog uređenja, niti su motivisani istim ciljevima. BiH bi bilo efektnije i realnije porediti sa susjednim zemljama, tačnije zemljama Balkana.

**Odgovor br. 1**

“*Za svako društvo da bi se zadovoljila vladavina prava i poštivala sva ljudska prava, smatramo da građanski tip stranaka (nenacionalnih) trebao bi biti puno bolja politička opcija za jednu cjelinu odnosno društvo, u našem okruženju a i široj regiji. Kao primjer tome možemo vidjeti u nekim od evropskih zemalja u kojima je uređenost takve prirode gdje vladaju građanske preorijentisane političke stranke (Belgija, Švicarska)*.”

U prethodno citiranom tekstu, jasno se vidi da se smjernice našeg rada i vašeg tumačenja razilaze. Zapravo, želimo reći kako mi ovdje nismo izvršile komparaciju sistema naše države sa Belgijom ili Švicarskom. Naime, mi ovdje samo navodimo te dvije države (Belgiju i Švicarsku) u kojima je zastupljen sličan politički sistem, ali koji ima veliku efikasnost uprkos komplikovanosti istog. Dakle, govorimo o potencijalnim mogućnostima ostvarivanja demokratije i održanja demokratskog sistema u društvu, koje je višenacionalno, tj. društvu u kojem žive različite skupine.

**Nenad Stojanović** (politolog, istraživač i docent na FPN u Lucernu) između ostalog navodi: „*U oba slučaja (misleći na Švicarsku i BiH) radi se o složenim društvima, u kojima žive različite grupacije ljudi, koje imaju različite ili jezike ili nacionalne identitete. U Švicarskoj postoje 4 jezičke grupe, a ranije je i vjerski faktor bio vrlo bitan, jer su grupacije katolika i protestanata bile vrlo različite. U BiH postoje vrlo različite nacionalne skupine također*.“

**Ines Sabalić** (izvještač iz Brisela) između ostalog navodi: „ *Za Belgiju se kaže da je to najzapadnija balkanska europska zemlja ili da je to BiH sa jako puno novaca. Kada se kaže da je Belgija zemlja sa jako puno novaca, to znači da unutra postoji jaki nacionalni sukob, koji se izražavaju drugačije nego u BiH, ali da je novac taj koji drži Belgiju na okupu. Belgija je decentralizirana do te mjere da je teško reći po čemu su Flandrija i Valonija jedna zemlja. Teško ćete naći Valonce koji govore holandski. Nizozemci su govorili Francuski, naročito među starijim generacijama. Na ličnim kartama iz Flandrije ime i prezime piše na holandskom i na engleskom, ali ne i na francuskom*.“

O ovoj tematici bismo mogli pričati beskrajno, s obzirom da smo mi ove države samo kratko spomenuli i da tema našeg rada nije politički sistem Belgije i Švicarske, ostavljamo vam internet stranice na kojima se možete informisati o prethodno navedenim podacima.

<https://www.i-platform.ch/bhs/novosti/mogucnost-direktne-demokratije-u-bih-slicnosti-i-razlicitosti-sa-svicarskom?fbclid=IwAR0ulL8Jx-uHcbtnOCvhs5QHBHZ1pEpwJzsWbULPkeMoT3_EZXVrlg9cIbE>

<https://www.slobodnaevropa.org/a/840265.html?fbclid=IwAR1_mWWyPjAWymJ33DjO8Xpb48XsKEERdNy1jqgTHy6AzBf4zOKd9FscW1I>

**Pitanje br. 2**

Da li vi smatrate da je potrebna kompaktna struktura naseljenosti nacionalnih grupa di bi se one štitile kvotama? Upravo je cilj nacionalnih kvota omogućavanje istih uslova svima neovisno o tome gdje je koji procenat stanovništva naseljen.

**Odgovor br. 2**

Drage kolege, mi nismo izmislili ovakvu strukturu naseljenosti u BiH, kao ni izborni zakon. Ustav BiH nalaže ovakav izborni sistem, konkretno se baziramo na Predsjedništvo BiH i Dom naroda BiH. Vjerovatno ni mi nismo zadovoljni ovakvom teritorijalnom podjelom države duž nacionalnih linija, te smatramo kao i mnogi da bi bile poželjne izmjene Ustava BiH. Činjenice IZNIJETE USTAVOM su sljedeće:

1. Ustavnom odredbom iz člana IV stav 1. Ustava BiH određeno je „Dom naroda se sastoji od 15 delegata od kojih su 2/3 iz Federacije BiH (uključujući 5 Hrvata i 5 Bošnjaka) i 1/3 iz Republike Srpske (5 Srba)“. Dakle, iz ovakve ustavne odrednice, zaključuje se da pripadnici ostalih nacionalnih skupina ne dobijaju šansu da budu izabrani kao delegati u Domu naroda.
2. Ustav BiH, također priznaje jedino bošnjačke, hrvatske i srpske nacionalne interese kao legitimne političke interese, isključujući ostale.
3. Prisutna je i diskriminacija unutar članova iste nacionalne grupe, na osnovu teritorijalne pripadnosti. Naime, ovo se odnosi uzevši u obzir navedenu odredbu o strukturi Doma naroda, kojom se privilegiraju Srbi iz Republike Srpske u odnosu na Srbe iz Federacije BiH, te Bošnjaci i Hrvati iz Federacije BiH, u odnosu na one u Republici Srpskoj.
4. Član V Ustava BiH (Predsjedništvo) određuje da se Predsjedništvo sastoji od 3 člana, Bošnjaka i Hrvata koji se neposredno biraju sa teritorije Federacije BiH, te Srbina koji se bira neposredno s teritorije RS. Dakle, i ovdje je prisutna diskriminacija dr. nacionalnih grupa . Činjenica je da većinski broj glasova iz Republike Srpske, gdje naravno preovladava Srpsko stanovništvo, garantuje da će taj član biti nacionalni Srbin, kao i da će Hrvati sa prostora Federacije glasati za hrvatskog člana Predsjedništva a Bošnjaci za bošnjačkog člana Predsjedništva. Iznimka je trenutna situacija, a i u više navrata , hrvatski član državnog Predsjedništva, Željko Komšić, biran je uglavnom bošnjačkim glasovima. To bi bio jedini primjer koji govori o mogućnosti razbijanja nacionalnih predrasuda.

Iz ovih razloga smatramo da bi primjena nacionalnih kvota bila posebno problematična u slučaju BiH. Dakle, nepostojanje kompaktne strukture naseljenosti nacionalnih grupa koje bi se štitile kvotama. Uvođenje kvota, bi eventualno moglo voditi i ka tome da hrvatski političari traže odvojenu regionalnu izbornu jedinicu, iako se oblasti na kojima žive nacionalni Hrvati mogu definisati, uglavnom u tri kantona u Hercegovini, formiranje većinske hrvatske izborne jedinice niti je poželjno, niti politički izvodljivo s obzirom da bi vodilo do još jedne teritorijalne podjele države duž nacionalnih linija. Izborni sistem za Predsjedništvao BiH, kao i Dom naroda ohrabruje nacionalno fragmentiranje biračkog tijela, učvršćuju podijeljenost društva i omogućava nacionalnim političkim elitama, da samoidentifikacijom sa nacionalnim interesima, zanemare znatno izraženiju heterogenost i složenost društva, svodeći sve društvene interese na nacionalne. Pored iznijetih činjenica i stavova, također smatramo da ni u kom slučaju nije poželjno uspostavljati nacionalne kvote u ovoj državi, samim time jer bi utvrdile već postojeće kartele elita, koje ne samo da ne promovišu saradnju i stabilizaciju demokratije, već proizvode nove tenzije i podjele. Ujedno smo mišljenja da uvođenje nacionalnih kvota nije u skladu sa europskim standardima o ljudskim pravima, kao ni normiranje članstva političkih stranaka prema kriteriju nacionalne pripadnosti.

**Pitanje br. 3**

Naveli ste da je riječ o de facto diskriminaciji manjina,tačnije grupa građana, o tome se ne može govoriti u kontekstu izbora sa Predsjedništvo. Ustav još nije promijenjen tako ne možemo govoriti o de facto diskriminaciji. Naveli ste kao diskriminasnu grupu, grupu građana koja je preživjela nacinalno čišćenje i stala u svom gradu? Ljudi koji su preživjeli rat su stanovnici BiH sa propisanim pravima kao i oni rođeni nakon rata, ne vidimo aspekt diskriminacije tu. Ukoliko možete da nam pojasnite.

**Odgovor br. 3**

“*De facto*” je latinski izraz koji znači "činjenično" ili "u praksi". Obično se koristi kao suprotnost izrazu "de jure" (koji znači "po zakonu") kad se govori o pitanjima zakona, administracije ili pravila poput standarda koja se mogu naći u svakodnevnom životu, a stvorena su bez ili protiv pravila.

U odgovoru na prethodno pitanje primjerom smo objasnile odgovor koji obuhvata i dio ovog pitanja, dakle uzmimo u obzir naše Predsjedništvo kojeg sačinjavaju 3 člana koji dolaze iz reda Bošnjaka, Hrvata i Srba, a pritom šta je sa narodima iz reda ostalih. Gospodin Džaferović zastupa Bošnjake, gosp. Komšić zastupa Hrvate i gosp. Dodik Srbe, dakle ovdje je jasna diskriminacija. Ustav nije promijenjen ali i njegove postojeće odrebe se ne poštuju, ne dolazi do njihovog pravosnažnog implementiranja. Osobe u slučaju “Sejdić-Finci” su dobile presudu ali one nikada nisu implementirane, niti sprovedene.

U članu 2. Ustava BiH, u kojem se garantuju ljudska prava i slobode, navodi se direktna primjenjivost Evropske konvencije o ljudskim pravima i prioritet Konvencije i njenih protokola nad svim ostalim zakonima. BiH je 2002., postavši članica Vijeća Evrope, preuzela obavezu da izmijeni izborno zakonodavstvo koje diskriminira pripadnike nacionalnih manjina u BiH time što im se uskraćuje pravo da budu birani u određene državne organe. BiH je ovu reformu trebala da sprovede uz pomoć Venecijanske komisije, koja je u svom izvještaju iz 2005. izrazila potrebu za izmjenom ustavnih odredbi BiH u cilju usklađivanja s Evropskim konvencijama o ljudskim pravima i iznijela konkretne prijedloge za ovu reformu. BiH je na usklađivanje spornih odredbi sa Evropskom konvencijom o ljudskim pravima, bila obavezana i Sporazumom o stabilizaciji i pridruživanju sa EU, potpisanom 2008. g. kojim je predviđen rok od jedne do dvije godine za ove izmjene. Sud je tom prilikom zaključio sa 16 glasova za i 1 protiv, da je nemogućnost kandidovanja u Predsjedništvo BiH, za one koji se ne izjašnjavaju kao pripadnici jednog od "konstitutivnih naroda“, jednako diskriminatorno kao i nemogućnost kandidovanja za Dom naroda Parlamentarne skupštine BiH.

Naveli smo da , nacionalne kvote predstavljaju osjetljivo pitanje, imajući u vidu da je trenutna teritorijalna podijeljenost nastala tokom rata 1992-5. godine, nacionalnog čišćenja i genocida. Ali problemi idu dalje od političke simbolike: na (većinskim) izborima članova Predsjedništva, mogli bi da pobijede realno samo kandidati koji pripadaju nadmoćnoj nacionalnoj većini u svakom regionu. To znači da su lokalne manjine, zapravo, isključene iz predstavništva, što pogađa birače koji su ostali manjina u regionu, pošto su njihovi sunarodnici izbjegli tokom ili poslije rata. Iz ovog razloga, ova *de facto* diskriminacija bi pogodila posebno ranjive grupe građana: izbjeglice, koje glasaju u mjestu svog porijekla, povratnike i one malobrojne koji su preživjeli etničko čišćenje i ostali u svom rodnom gradu. Posljedično, pravilo etničkog predstavljanja za državno Predstavništvo BiH može samo da bude direktno, i oslonjeno na partije kandidata ili na proklamovani identitet kandidata.

**Pitanje br. 4**

U zaključku ste naveli da nacionalne kvote nisu rješenje, ali da bi ih kombinovali sa jedinstvenim biračkim mjesto koje ste naveli kao bolje rješenje. Da biste na kraju zaključka negirali oba. Koja je svrha vaših argumenata?

**Odgovor br. 4**

Kolege, prije svega zbog primjetne, obimne zainteresovanosti za naš rad, predlažemo vam da se ponovo vratite na isti, te da ga pažljivo izanalizirate. Iznesene argumente, stavovi, prijedlozi, rješenja i sl. u ovom radu su rezultati dugotrajnog analiziranja i razmatranja stavova uglednih politologa i analitičara. Dakle, još jednom ponavljam argumenti nisu lični niti su izmišljeni, već su bazirani na statistici, mišljenjima relevantnih pravnih teoretičara kao što je i navedeno u referencama našeg rada. U radu su iznesene stavke o neadekvatnom trenutnom političkom sistemu, te su isti potkrijepljeni argumentima. Također, bitna napomena jeste da su u samom zaključku navedena eventualna primjenjiva rješenja, koja bi rezultirala pozitivnim efektom, ali su isto tako navedene prednosti i mane i jednih i drugih zbog specifičnosti BiH kao države, te bi zbog toga možda moglo biti najadekvatnije rješenje kombinacija navedenih. Niti u jednom dijelu rješenja nisu striktno negirana, već su eventualno ponuđena adekvatnija.

**Pitanje br. 5**

Šta predstavlja kvazi proporcionalni izborni sistem?

**Odgovor br. 5**

Zbog primjetnog nepoznavanja elementarnih pojmova od strane konkretno afirmacijske ekipe, kao i u trećem pitanju navest ćemo obrazloženje.

Riječ „kvazi“ je latinskog porijekla i u direkntom prevodu bi značila prividno, donekle, skoro i sl.

„*Dakle, uvođenje (kvazi-) proporcionalnog izbornog sistema umjesto – ili pored – nacionalnih kvota bi smanjilo potencijalni utjecaj strateškog glasanja, pošto bi svaka grupa mogla autonomno da izabere bar jednog člana Predsjedništva čak i ako neki birači i dalje glasaju strateški. Ovakav princip bi omogućio bosanskohercegovačkim političarima da dobiju nacionalni mandat, i da budu odgovorni biračkom tijelu u cijeloj državi. Na duži rok, to ohrabruje političare da unapređuju programe koji su popularni među biračima svih dijelova države*.“

**Pitanje br. 6**

Takođe nacionalne kvote ne bi značile posebne privilegije. Odnosile bi se na sve jednako i dovele do transformacije p-partija, samim tim bi multinacionalne partije izgubile pretenzije da postanu nacionalne. Kako multinacionalna partija koja propagira pomirenje može ikada potpasti pod stratešku odluku i postati nacionalna? Samim tim negira svoju svrhu i nastanak, ili to onda znači da je koristila titulu „multinacionalna“ kako bi provukla svoje realne ciljeve neprimjetno a istovremeno javnosti propagirala vješzački cilj pomirenja. Zar ne bi izgubila sve pristalice i nestala ukoliko se sa multinacionalne preorjentiše na nacionalnu?

**Odgovor br. 6**

Nismo baš sigurnae koliko ste svjesni i upućeni u trenutna dešavanja u našoj zemlji, s obzirom na postavljeno pitanje, rekli bismo da imate pogrešnu percepciju, jer bi to bio idealni primjer postojanja jedne multinacionalne stranke. Očigledno je da multinacionalne partije sa nadmoćnom podrškom jedne nacionalne grupe postaju nacionalne. U nastavku će ukratko biti prikazane statutarne odredbe najistaknutijih nacionalnih stranaka u BiH, koje ujedno godinama odnose najviši broj glasova, kako bi uvidjeli problem favoriziranja i nejednakog tretmana za sve građane/ke BiH.

SDA – Da je SDA bošnjačka stranka, pored činjenice da apsolutna većina članova glavnih središnjih tijela dolazi iz reda bošnjačkog naroda, svjedoče i statutarne odredbe. Član 1. Statuta SDA kaže da je „*Stranka demokratske akcije narodna stranka političkog centra, otvorena za sve građane BiH, čija su načela, ciljevi i organizacija utvrđeni Programom i Statutom*“, dok u članu 14. Statuta koji se bave ciljevima ove stranke precizno stoji da će se SDA posebno zalagati „*za prava Bošnjaka u Sandžaku i zemljama regiona*“.

Stranka za BiH, nema sličnih odredbi, ali sastav njezinih središnjih tijela u kojima dominiraju Bošnjaci, kao i djelovanje stranke na političkoj sceni, Stranku za BiH nedvojbeno svrstavaju u red nacionalnih bošnjačkih stranaka centrističke opcije.

HDZ BiH – Pored prefiska hrvatski', Statut kaže sljedeće: 2007., član 2. „ *HDZ BiH je narodna stranka koja okuplja sve slojeve hrvatskog naroda i drugih građana BiH, čiji se program temelji na načelima demokracije i kršćanske cilizacije, te drugim vrijednostima koje su u tradiciji hrvatskoga naroda*“.

Najvažnije srpske nacionalne stranke su Srpska demokratska stranka, Partija demokratskog progresa, Savez nezavisnih socijaldemokrata te Demokratski narodni savez. Sve spomenute stranke su svojim nazivom, statutarnim odredbama ili sastavom stranačkih tijela nacionalne stranke. SNSD se uistinu ne deklarira isključivo srpskom strankom, ali činjenica je da su zastupnički klubovi ove stranke u entitetima i državi BiH, sastavljeni isključivo od osoba srpske nacionalnosti.

Nadamo se da ste na osnovu iznesenog uvidjeli problem „multinacionalnih“ stranaka u BiH. Uostalom, kako je moguće da (kvazi) multinacionalna stranka ukoliko se definitivno preorjentiše na nacionalnu, izgubi svoje pristalice ukoliko su iste te pristalice, kako ih vi nazivate većinske i kao takve teže ka realizaciji upravo nacionalnih ideja ?!